



PROCESO ELECTORAL  
LOCAL 2024 - 2025

## ACTA DE CÓMPUTO MUNICIPAL DE LA ELECCIÓN DE AYUNTAMIENTO

4

ENTIDAD FEDERATIVA: DURANGO

CABECERA MUNICIPAL: Nazas

En: Nazas

a las 16 : 41 horas del día 04 de junio de 2025, en  
C. Melchor Ocampo S/N C.P.35700

domicilio del Consejo Municipal \_\_\_\_\_, se reunieron sus integrantes con fundamento en los artículos 264 al 266; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango; así como a los Lineamientos para el desarrollo de las Sesiones Especiales del Cómputo Municipal para el Proceso Electoral Local 2024-2025, y procedieron a realizar el Cómputo Municipal de la elección de AYUNTAMIENTO, haciendo constar que 22 casillas fueron aprobadas por el Consejo Distrital del INE para recibir la votación y 22 paquetes fueron recibidos al término de la Jornada Electoral, de los cuales en el pleno del Consejo fueron cotejados los resultados de 8 actas de escrutinio y cómputo contenidas en el expediente de casilla con los resultados que de las mismas obraban en poder del presidente del Consejo, se recomtaron 14 paquetes y se resolvió la reserva de 0 votos, mientras que en 0 grupos de trabajo fueron recomtados 14 paquetes; levantándose el acta correspondiente.

### RESULTADOS DE LA VOTACIÓN TOTAL DE VOTOS EN EL MUNICIPIO

PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	(Con letra)	(Con número)
UNIDAD GRANDEZA	Tres mil uno	3001
VERDE	Ciento cinco	105
PT	Setecientos setenta	770
morena	Mil cuatrocientos sesenta y uno	1461
RENOVACIÓN	Catorce	14
COALICIÓN 1		
VERDE PT morena	Trescientos setenta y siete	377
VERDE PT	Veinte	20
VERDE morena	Setenta y dos	72
PT morena	Ciento ocho	108
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	Cero	0
VOTOS NULOS	Ciento cuarenta y cuatro	144
TOTAL	Seis mil setenta y dos	6072

### DISTRIBUCIÓN FINAL DE VOTOS A PARTIDOS POLÍTICOS

PARTIDO O CANDIDATO/A	(Con letra)	(Con número)
PAN	Dos mil doscientos cincuenta y uno	2251
PRD	Setecientos cincuenta	750
VERDE	Doscientos setenta y seis	276
PT	Novcientos sesenta	960
morena	Mil seiscientos setenta y siete	1677
RENOVACIÓN	Catorce	14
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	Cero	0
VOTOS NULOS	Ciento cuarenta y cuatro	144
VOTACIÓN FINAL	Seis mil setenta y dos	6072

### VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR LOS/AS CANDIDATOS/AS

PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	(Con letra)	(Con número)
UNIDAD GRANDEZA	Tres mil uno	3001
COALICIÓN 1		
VERDE PT morena	Dos mil novecientos trece	2913
RENOVACIÓN	Catorce	14
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	Cero	0
VOTOS NULOS	Ciento cuarenta y cuatro	144



### CONSEJERO/A PRESIDENTE

NOMBRE COMPLETO	FIRMA	T/S *
María Vega Meza	<i>María Vega Meza</i>	T

### SECRETARIO/A

NOMBRE COMPLETO	FIRMA	T/S *
Jorge Antonio González Soto	<i>Jorge Antonio González Soto</i>	T

### CONSEJEROS/AS ELECTORALES

NOMBRE COMPLETO	FIRMA	P/S *
Jorge García Facio	<i>Jorge García Facio</i>	P
Martin Palacio Vázquez	<i>Martin Palacio Vázquez</i>	P
Janeth Itzel Martínez Landeros	<i>Janeth Itzel Martínez Landeros</i>	P
Diana Elizabeth García Lozano	<i>Diana Elizabeth García Lozano</i>	P

\*P=PROPIETARIO/A, S=SUPLLENTE

### REPRESENTACIONES PARTIDISTAS

PARTIDO O CANDIDATURA	NOMBRE COMPLETO	FIRMA	P/S *
PAN	Jorge Luis Meraz Villa	<i>Jorge Luis Meraz Villa</i>	P
PRD	Victor O. Balderas	<i>Victor O. Balderas</i>	S
VERDE	Gabriela Contreras Aldey	<i>Gabriela Contreras Aldey</i>	P
PT	Jesús Leyva Medrano	<i>Jesús Leyva Medrano</i>	S
COALICIÓN 1	Loz Elena Acuña B.	<i>Loz Elena Acuña B.</i>	P
morena	Julio César Landeros Rangel	<i>Julio César Landeros Rangel</i>	S
PES			P
RENOVACIÓN			S

\*P=PROPIETARIO/A, S=SUPLLENTE

UNA VEZ LLENADA Y FIRMADA EL ACTA, GUARDE EL ORIGINAL EN EL EXPEDIENTE DE CÓMPUTO MUNICIPAL Y ENTREGUE COPIA A LAS REPRESENTACIONES PARTIDISTAS.

Nota: Los resultados consignados en el acta que se visualiza fueron modificados por la sentencia recaída en los autos de los expedientes con clave alfanumérica TEED-JE-036-2025 Y TEED-JE-043-2025, la cual fue dictada por la Sala Colegiada del Tribunal Electoral del Estado de Durango, resolución que se inserta a continuación:

**JUICIO ELECTORAL**

**EXPEDIENTE:** TEED-JE-037/2025 Y  
ACUMULADOS

**ACTORAS:** MORENA Y OTRAS

**AUTORIDAD RESPONSABLE:**  
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL  
DE NAZAS, DURANGO

**PARTES TERCERAS INTERESADAS:**  
PARTIDO REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL Y OTRO

**MAGISTRADA PONENTE:** BLANCA  
YADIRA MALDONADO AYALA<sup>1</sup>



Victoria de Durango, Durango, a seis de agosto de dos mil veinticinco.

1. Sentencia de la Sala Colegiada del Tribunal Electoral del Estado de Durango, en el sentido de: **a) acumular** los juicios identificados con las claves **TEED-JE-051/2025** y **TEED-JE-058/2025**, al diverso **TEED-JE-037/2025**; **b) sobreseer** en el juicio electoral de clave **TEED-JE-051/2025**; **c) declarar la nulidad** de la votación recibida en la casilla **829 básica**; **d) modificar** el cómputo municipal; y **d) confirmar**, en lo que fue materia de impugnación, la validez de la elección, así como la expedición de las constancias de mayoría y de asignación a las candidaturas a integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango, postulados por la candidatura común "Unidad y Grandeza", otorgadas por el Consejo Municipal Electoral del ayuntamiento indicado.

**GLOSARIO**

Coalición	Coalición "Sigamos Haciendo Historia en Durango", integrada por los partidos
-----------	--

<sup>1</sup> Secretaria de estudio y cuenta: Yadira Maribel Vargas Aguilar.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

	MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México
Consejo General	Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
Consejo Municipal/responsable	Consejo Municipal Electoral de Nazas, Durango
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango
IEPC	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
Ley de Instituciones	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango
Ley de Medios	Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Durango
Ley General de Instituciones	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
PAN	Partido Acción Nacional
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PT	Partido del Trabajo
Reglamento Interno	Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Durango
Sala Colegiada	Sala Colegiada del Tribunal Electoral del Estado de Durango
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación
TEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal u órgano jurisdiccional	Tribunal Electoral del Estado de Durango

I. ANTECEDENTES

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

2. **Inicio del proceso electoral local.** El uno de noviembre de dos mil veinticuatro, dio inicio el proceso electoral local para la renovación de las personas integrantes de los ayuntamientos del Estado<sup>2</sup>.
3. **Jornada electoral.** El uno de junio de dos mil veinticinco<sup>3</sup>, se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de los cargos precisados en el antecedente inmediato anterior.
4. **Cómputo municipal (acto impugnado).** En sesión celebrada el día cuatro de junio, el Consejo Municipal realizó el cómputo de la elección a integrantes del ayuntamiento de Nazas, Durango, el cual arrojó los siguientes resultados:

PARTIDOS POLÍTICOS, CANDIDATURA COMÚN Y COALICIÓN	VOTACIÓN	
	CON NÚMERO	CON LETRA
 CANDIDATURA COMÚN "UNIDAD Y GRANDEZA"	3001	TRES MIL UNO
 COALICIÓN "SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN DURANGO"	2913	DOS MIL NOVECIENTOS TRECE
RENOVACIÓN  PARTIDO RENOVACIÓN	14	CATORCE

<sup>2</sup> Ello se invoca como hecho notorio en términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios, así como de la jurisprudencia 74/2006, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "**HECHOS NOTORIOS. CONCEPTO GENERAL Y JURÍDICO**", consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIII, junio de 2006, página 963.

<sup>3</sup> A partir de esta mención, todas las fechas a las que se hará referencia corresponden a dos mil veinticinco, salvo precisión distinta.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0	CERO
VOTOS NULOS	144	CIENTO CUARENTA Y CUATRO
VOTACIÓN TOTAL	6072	SEIS MIL SETENTA Y DOS

5. Al finalizar el cómputo aludido, en la misma sesión, el propio Consejo Municipal declaró la validez de la elección de miembros del ayuntamiento de Nazas, Durango, expidiéndose las constancias de mayoría y de asignación a las candidaturas postuladas por la candidatura común "Unidad y Grandeza", integrada por los partidos PAN y PRI.

6. **Presentación de las demandas.** Inconformes con los resultados del cómputo anterior, la elegibilidad del candidato a presidente municipal y la asignación de regidurías llevada a cabo por la responsable, así con diversos actos derivados de la sesión de cómputo respectiva, y de actuaciones concernientes a la aprobación del emblema y convenio de candidatura común que resultó ganadora, MORENA, PAN y PT, a través de sus respectivos representantes ante el Consejo Municipal, interpusieron demandas de juicio electoral, en fecha ocho de junio.

## II. TRÁMITE

7. **Publicitación de los medios de impugnación.** Una vez que la autoridad responsable recibió los mencionados medios impugnativos, los publicitó en el término legal.
8. **Recepción de constancias y turno.** Los días doce y trece de junio, respectivamente, se recibieron las constancias relativas al trámite de los presentes juicios, así como los atinentes informes circunstanciados.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

9. En mismas fechas, el magistrado presidente de este Tribunal, acordó registrar los citados medios de impugnación y turnarlos a la ponencia de la magistrada Blanca Yadira Maldonado Ayala para su sustanciación, en los términos que se indican a continuación:

Medio de impugnación	Actor
TEED-JE-037/2025	MORENA
TEED-JE-051/2025	PAN
TEED-JE-058/2025	PT

10. **Radicación, requerimiento, admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, la magistrada instructora radicó los expedientes de mérito, formuló diversos requerimientos a la responsable y a la autoridad electoral, y posteriormente admitió los escritos iniciales que se resuelven, y al no existir diligencia pendiente por desahogar, declaró cerrada la instrucción o el de formulación de proyecto, según el caso, con lo cual los medios de impugnación quedaron en estado de resolución.

### III. COMPETENCIA

11. Conforme a lo previsto en los artículos 63, sexto párrafo, y 141 de la Constitución local; 132, numeral 1, apartado B, fracción IV, de la Ley de Instituciones; y 1, 4, numerales 1 y 2, fracción I, 5, 37, 38, numeral 1, fracción II, incisos b), c) y d), 41, numeral 1, fracción I, y 43, de la Ley de Medios, este órgano jurisdiccional es competente para conocer y resolver los medios de impugnación identificados al rubro.
12. Lo anterior, toda vez que se justifica la competencia por **materia**, porque se controvierten diversos actos relativos al cómputo municipal, la elegibilidad del candidato a presidente municipal y la asignación de regidurías llevada a cabo por la responsable, así con irregularidades derivadas de la sesión respectiva, y de actuaciones concernientes a la aprobación del emblema y convenio de candidatura común que resultó ganadora; y por **territorio**, puesto que la controversia se suscita en la entidad federativa en la que ejerce jurisdicción esta autoridad electoral.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
**IV. ACUMULACIÓN**

13. Del análisis de los escritos de demanda que motivaron la conformación de los expedientes que nos ocupan, se advierte que en ellos se impugna el mismo acto, y además existe identidad en la autoridad responsable.
14. En esas condiciones, con la finalidad de evitar la emisión de sentencias contradictorias y en atención a los principios de economía y celeridad procesal, deben acumularse los diversos juicios **TEED-JE-051/2025** y **TEED-JE-058/2025** al diverso **TEED-JE-037/2025**, por ser éste el que se recibió primero en este órgano jurisdiccional.
15. En consecuencia, deberá integrarse copia certificada de la presente sentencia a los expedientes acumulados.



**TRIBUNAL  
ELECTORAL**

16. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 33, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios, y 71, numeral 1, fracción II, del Reglamento Interno.

**V. SOBRESEIMIENTO**

17. Esta Sala Colegiada considera que se debe sobreseer en el juicio electoral **TEED-JE-051/2025**, promovido por el PAN, toda vez que éste se desistió de la acción intentada, y al momento de ratificar su intención, la demanda ya había sido admitida.

➤ **Marco normativo y reglamentario del desistimiento**

18. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 10, párrafo 1, de la Ley de Medios, para estar en aptitud de emitir sentencia de fondo respecto de un conflicto jurídico, es indispensable que la parte agraviada ejercite la acción respectiva y exprese de manera fehaciente su voluntad de someter a la jurisdicción del Estado, el conocimiento y resolución de la controversia.
19. Así, para la procedencia de los medios impugnativos previstos en la Ley de Medios, es indispensable la instancia de parte agraviada, es decir, que se demande la intervención de este órgano jurisdiccional para que conozca y resuelva, conforme a Derecho, tal controversia.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

20. No obstante, si en cualquier etapa del proceso, antes de la emisión de la sentencia, la promovente expresa su voluntad de desistirse del medio de impugnación iniciado con la presentación de su demanda, tal manifestación de voluntad impide la continuación del proceso, ya sea en su fase de instrucción o de resolución del medio de impugnación.
21. En efecto, el artículo 12, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios, establece que procede el sobreseimiento cuando la parte promovente se desista expresamente por escrito.
22. En el mismo sentido, el artículo 62, numeral 1, del Reglamento Interno, señala que para determinar el sobreseimiento de un medio de impugnación por la causal prevista en el artículo 12, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios, debe seguirse el siguiente procedimiento:
- I. Recibido el escrito de desistimiento, se turnará de inmediato a la magistratura que conozca del asunto;
  - II. La magistratura requerirá a la parte actora para que lo ratifique en un plazo de tres días en caso de que no haya sido ratificado ante fedatario público, bajo apercibimiento de no considerar el escrito de desistimiento y resolver en consecuencia, y
  - III. Una vez ratificado el desistimiento, la magistratura propondrá el sobreseimiento del mismo y lo someterá a la consideración de la Sala Colegiada para que dicte la sentencia correspondiente.
23. Conforme a lo reproducido, el Reglamento Interno exige que el escrito de desistimiento de un medio de impugnación esté ratificado por el promovente, ya sea ante el propio Tribunal, por conducto de la persona titular de la Secretaría General de Acuerdos, o bien, ante fedatario público.
24. Así, solamente en la circunstancia de que el desistimiento haya sido ratificado ante persona que tenga fe pública, sin más trámite, le recaerá el sobreseimiento, o bien, la determinación de tener por no presentada la demanda del medio de impugnación.



➤ **Caso concreto**

25. Derivado del análisis exhaustivo de las constancias del expediente acumulado **TEED-JE-051/2025**, se advierte que en fecha nueve de junio, la parte actora, por conducto de su representante propietario ante el órgano electoral concerniente, presentó ante el Consejo Municipal, escrito en el que manifestó su voluntad de desistirse de la acción intentada en el juicio referido<sup>4</sup>.
26. Por lo anterior, en fecha diez de junio, el representante propietario del PAN ante el Consejo Municipal, acudió ante el secretario de éste, a efecto de ratificar el contenido del escrito de desistimiento, de conformidad con lo previsto en el artículo 12, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios, levantándose el acta correspondiente<sup>5</sup>.
27. En esta secuencia, al momento de la recepción de las constancias que integraron el sumario de mérito en este Tribunal, esto es, en fecha trece de junio, ya obraba en el mismo el escrito de desistimiento de la acción por parte del promovente, así como la ratificación correspondiente ante el secretario del Consejo Municipal.
28. Ello es así, tanto que en el informe circunstanciado del expediente en comento<sup>6</sup>, la responsable hizo valer la causa de improcedencia prevista en el artículo 12 de la Ley de Medios, ya invocado.
29. En esta secuencia, en atención a que la actora precisó que se desistía de la acción, resulta procedente actuar de conformidad con ello y, en consecuencia, sobreseer el medio de impugnación, al carecer de sustento y razón la emisión de una resolución, pues se adolece de la firme y plena intención del justiciable de obtenerla.

---

<sup>4</sup> Visible a páginas 00218 y 00219 del expediente acumulado **TEED-JE-051/2025**.

<sup>5</sup> Observable a página 00220 del sumario referido.

<sup>6</sup> Obrante a páginas 00100 a 00108 del expediente de mérito.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

30. Cabe señalar que no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional, el contenido esencial de la jurisprudencia 12/2005, emitida por la Sala Superior, de rubro: **“DESISTIMIENTO EN JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL, CUANDO SE CONTROVIERTE EL RESULTADO DE COMICIOS. EL FORMULADO POR EL PARTIDO ACTOR ES INEFICAZ, SI EL CANDIDATO NO CONSINTIÓ LA PERENCIÓN DE LA INSTANCIA (LEGISLACIÓN DE PUEBLA Y SIMILARES)”**<sup>7</sup>.
31. En términos de la jurisprudencia invocada, al discutirse los resultados de los comicios no sólo están involucrados los intereses del instituto político actor, sino también los intereses colectivos, como son los derechos de la sociedad en general al elegir a sus representantes, así como el derecho político-electoral del candidato a ser votado (que incluye el derecho a ocupar el cargo de elección popular para el cual contendió), los cuales son de interés público y de naturaleza superior, al tener el objetivo de preservar el orden constitucional y legal en la integración de los órganos de gobierno.
32. Una de las razones primordiales que sustentan el criterio anterior, consiste en que el derecho de impugnación de los resultados electorales no corresponde únicamente a los institutos políticos y candidaturas que contendieron en los comicios como titulares del derecho político-electoral a ser votados, sino que se trata de un derecho cuya titularidad atañe también a la ciudadanía en general.
33. En efecto, al resolver la contradicción de criterios **SUP-CDC-7/2009**, la Sala Superior ratificó el criterio anterior, al sostener que la jurisprudencia de rubro: **“DESISTIMIENTO. ES IMPROCEDENTE CUANDO EL MEDIO DE IMPUGNACIÓN ES PROMOVIDO POR UN PARTIDO POLÍTICO, EN**

<sup>7</sup> Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, TEPJF, páginas 100 y 101.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
**EJERCICIO DE UNA ACCIÓN TUTITIVA DEL INTERÉS PÚBLICO**<sup>8</sup>,  
pese a su amplitud, no deja sin efectos la jurisprudencia primeramente  
referida.

34. De esa manera, la Sala Superior en el mencionado fallo, sostuvo que en los casos en que se combaten los resultados de una elección, debe prevalecer el criterio relativo a que procede el desistimiento del partido promovente, siempre y cuando la candidatura otorgue su consentimiento.
35. Esto, porque la jurisprudencia que tutela dicho criterio deriva de casos exactamente iguales, mientras que el diverso razonamiento es de carácter general, originado por asuntos relacionados con la preparación y organización del proceso comicial.
36. En suma, la Sala Superior es del criterio de que en los casos en los cuales se controviertan resultados electorales a través del juicio de revisión constitucional electoral, si el partido político promovente se desiste de la acción intentada, dicho desistimiento debe ser procedente siempre y cuando se cuente con el consentimiento del candidato, en términos de la citada jurisprudencia.
37. Sentado lo anterior, debe decirse que en la especie, una vez advertido el escrito de desistimiento presentado por el promovente, así como de su respectiva ratificación ante el secretario del Consejo Municipal, la magistrada instructora de la presente causa, mediante acuerdo de fecha treinta de junio, formuló requerimiento al PAN, a efecto de que remitiera a este órgano jurisdiccional escrito de desistimiento de la acción presentado y ratificado por los integrantes de la planilla a integrantes del ayuntamiento de Nazas, Durango, siglados al partido promovente.
38. En esa secuencia, en fecha dos de julio, el partido actor desahogó el requerimiento formulado por la magistrada instructora y remitió a este órgano jurisdiccional, el escrito de desistimiento de los miembros de la

<sup>8</sup> Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF, Año 2, Número 4, 2009, páginas 17 y 18.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
planilla a integrantes del ayuntamiento referido, ratificado ante el  
secretario del Consejo Municipal<sup>9</sup>.

39. Por tanto, al ser evidente que en el caso está acreditado el consentimiento de las y los integrantes de la planilla de la candidatura común siglados al partido accionante, es que de acuerdo con el criterio determinado por la Sala Superior, puede válidamente proceder el desistimiento del medio de impugnación de mérito.
40. Ello es así, ya que en los precedentes que dieron origen a la jurisprudencia señalada, quedó definido que las y los integrantes de la planilla de candidaturas son los titulares del derecho sustantivo en discusión -del cual pretenden desistirse el partido actor y las candidaturas postuladas por éste-, por lo que es dable concluir que en la especie se cumple con dicha condicionante, al existir constancia del consentimiento relativo al desistimiento por parte de las candidaturas.
41. Sin que en el caso resulte relevante el hecho de que el PAN haya contenido en la elección indicada mediante convenio de candidatura común con el PRI<sup>10</sup>, dado que solamente el primero de los referidos es promovente en el asunto que nos ocupa y de conformidad con la cláusula Décima Sexta del citado convenio, la representación jurídica de las partes corresponde propiamente a cada partido político, a través de su representante legal registrado formalmente ante el órgano electoral responsable.

<sup>9</sup> Visibles a páginas 00241 del expediente **TEED-JE-051/2025**.

<sup>10</sup> Obrante a páginas 00313 a 00385 del expediente principal. Consultable además en la liga electrónica: [www.iepcdurango.mx/IEPC\\_DURANGO/consejogeneral\\_documentacion\\_2025/IEPC-CG20-2025.pdf](http://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG20-2025.pdf); el cual se invoca como hecho público y notorio, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16, párrafo 1, de la Ley de Medios de Impugnación y con apoyo en la tesis I.3o.C.35 K (10a.), sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, que lleva por rubro: **"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL"**, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Décima Época, Libro XXVI, noviembre de 2013, página 1373

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

42. Además, del convenio de candidatura común señalado<sup>11</sup>, se desprende que con excepción de la segunda y cuarta regidurías, las demás candidaturas, esto es, las concernientes a la presidencia municipal, sindicatura, primera, tercera, quinta, sexta y séptima regidurías, fueron sigladas y postuladas por el PAN, lo que robustece la determinación anterior, aunado al hecho de que dicha candidatura común resultó ganadora de la elección<sup>12</sup>, por lo que no se genera perjuicio alguno con la perención de la presente instancia.
43. Por lo expuesto, se concluye que lo procedente es sobreseer en el juicio electoral de mérito, toda vez que la demanda ya había sido admitida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios, en relación con el 62, numeral 1, fracción III, del Reglamento Interno.

#### VI. PARTES TERCERAS INTERESADAS

44. En la especie, con fundamento en lo previsto en los artículos 13, numeral 1, fracción III, y 18, numeral 4, de la Ley de Medios, se tiene compareciendo como terceros interesados en el expediente **TEED-JE-037/205** al PAN y al PRI, respectivamente, y en cuanto al diverso **TEED-JE-058/2025** al PAN, en atención a lo siguiente:
45. **Escritos de comparecencia.** Los escritos de comparecencia fueron presentados ante la responsable; en ellos, consta el nombre de los partidos, así como los nombres y firmas autógrafas de sus representantes. Asimismo, se formulan los argumentos que estimaron pertinentes para defender sus intereses.
46. Cabe hacer mención, que mediante acuerdo de fecha diecinueve de junio, dictado por la magistrada instructora de la presente causa, se consideró

<sup>11</sup> Ya invocado como hecho notorio, obrante a páginas 00313 a 00385 del sumario **TEED-JE-037/2025**.

<sup>12</sup> Como se advierte del acta de cómputo municipal de la elección de ayuntamiento, obrante en copia certificada a páginas 00399 a 00400 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS tener como tercero interesado en el expediente **TEED-JE-058/2025** al PAN, dado que por un error en la conformación del sumario por parte de la responsable, el escrito presentado por el instituto político de referencia fue integrado al diverso **TEED-JE-051/2025**.

47. **Oportunidad.** Los escritos de tercera se presentaron de manera oportuna, ya que se recibieron por la responsable, dentro del plazo de setenta y dos horas que señala el artículo 18, numeral 1, fracción II, y numeral 4, de la Ley de Medios, como se detalla en el siguiente cuadro:

Expediente	Compareciente	Publicación de la demanda <sup>13</sup>	Retiro <sup>14</sup>	Cómputo del plazo	Presentación del escrito de comparecencia <sup>15</sup>
TEED-JE-037/2025	PRI	20:15 08 de junio	20:15 11 de junio	08 al 11 de junio	10:25 hrs. 11 de junio
TEED-JE-037/2025	PAN	20:15 08 de junio	20:15 11 de junio	08 al 11 de junio	13:10 hrs. 11 de junio
TEED-JE-058/2025	PAN	15:00 09 de junio	15:00 12 de junio	09 al 12 de junio	13:10 hrs. 11 de junio

48. De lo anterior, se advierte que los escritos de comparecencia se presentaron ante la responsable dentro del plazo previsto para tal efecto.

49. **Legitimación.** Los terceros interesados tienen legitimación para comparecer al juicio en estudio, de conformidad con lo instaurado en el artículo 13, numeral 1, fracción III, de la Ley de Medios.

<sup>13</sup> Visible en las cédulas de fijación en estrados y sus respectivas razones, obrantes a páginas 00236 y 00237 del expediente **TEED-JE-037/2025** y 00067 y 00068 del diverso **TEED-JE-058/2025**.


<sup>14</sup> Véase las cédulas de retiro de estrados y sus razones correspondientes, a páginas 00291 y 00292 del expediente **TEED-JE-037/2025** y 00069 y 00070 del expediente **TEED-JE-058/2025**.

<sup>15</sup> Se advierte del sello de recepción de los escritos de comparecencia, visibles a páginas 00238 y 00257 del expediente principal y 00062 del expediente **TEED-JE-051/2025**.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

50. **Personería.** Se tiene por acreditada la personería de Victor Octavio Balderas García y Jorge Luis Meraz Villa, como representantes propietarios del PRI y PAN, respectivamente, ante el Consejo Municipal.
51. Lo anterior, en razón de que así les fue reconocido por la responsable, en los acuerdos de recepción de sus escritos de terceros interesados<sup>16</sup>.
52. **Interés jurídico.** Los comparecientes tienen un interés opuesto con el de la parte actora, pues pretenden que se confirme el acto reclamado, lo que es contrario a la solicitud del accionante.

## VII. PROCEDENCIA

- 
53. Este órgano jurisdiccional considera que, en el caso de los juicios electorales **TEED-JE-037/2025** y **TEED-JE-058/2025**, se encuentran satisfechos los requisitos esenciales, así como los especiales de procedibilidad, exigidos por los artículos 9, 10, 14, numeral 1, fracción I, 37, 38, numeral 1, fracción II, incisos b), c) y d), 39 y 41 de la Ley de Medios, para la presentación y procedencia de los juicios electorales que nos ocupan, como a continuación se precisa.

### Requisitos generales

54. **Forma.** Los juicios electorales cumplen con los requisitos previstos en el artículo 10, párrafo 1, de la Ley de Medios, en razón de que en los escritos de demanda se hacen constar el nombre de los partidos actores, el domicilio para recibir notificaciones, así como los autorizados para oírlos y recibirlas, la identificación del acto impugnado, la narración de hechos en que se basan las impugnaciones, la expresión de agravios y los preceptos presuntamente violados, así como firma autógrafa de los promoventes.
55. **Oportunidad.** En el presente caso, los escritos iniciales fueron interpuestos oportunamente, en tanto que se presentaron dentro del plazo

<sup>16</sup> Obrante a página 00290 del expediente principal y 00097 del sumario **TEED-JE-051/2025**.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS de cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tuvo conocimiento del acto reclamado, puesto que éste se emitió por el Consejo Municipal, en sesión especial de cómputo municipal para la elección de integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango, en fecha cuatro de junio<sup>17</sup>.

56. En ese tenor, los cuatro días hábiles para reclamar el acto de autoridad, transcurrieron del cinco al ocho de junio; por tanto, si los escritos iniciales que dieron origen a los presentes juicios se interpusieron el ocho de junio<sup>18</sup>, es evidente su promoción oportuna, pues se presentaron dentro del término de cuatro días que prescribe la ley aludida.



JUNIO 2022						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
01	02	03	04*	05	06	07
08**	09	10	11	12	13	14

\* Fecha del acto impugnado

\*\*Fecha de presentación de la demanda

57. **Legitimación.** Conforme a lo previsto en el artículo 14, numeral 1, fracción I, inciso a), en relación con los diversos 38, numeral 1, fracción II, inciso b) y 41, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios, los presentes asuntos fueron promovidos por parte legítima, al tratarse de partidos políticos nacionales, los cuales participaron en el proceso electoral vigente en el Estado de Durango.
58. **Personería.** Se tiene por acreditada la personería de José Alfredo Torres Díaz y Carlos Francisco Ríos Maciel, como representantes propietarios de

<sup>17</sup> Ello consta en la copia certificada del acta circunstanciada de la sesión especial de cómputo municipal identificada con la clave alfanumérica IEPC/CME/NAZ/ACT-C/009/2025, obrante a páginas 00214 a 00231 del expediente principal.

<sup>18</sup> Ello consta en el sello de recepción y firma de las demandas de mérito por parte de la oficialía de partes del Consejo Municipal, visible a páginas 00005 y 00006 del sumario principal y 00003 del expediente acumulado **TEED-JE-058/2025**.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS MORENA y del PT, respectivamente, ante el Consejo Municipal; carácter que les fue reconocido por la responsable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19, numeral 2, fracción I, de la Ley de Medios, al rendir los informes circunstanciados correspondientes <sup>19</sup>.

59. **Interés jurídico.** Los enjuiciantes tienen interés jurídico para reclamar el acto impugnado, toda vez que controvierten el cómputo municipal, la asignación de regidurías llevada a cabo por la responsable y la elegibilidad del candidato a presidente municipal, así como diversos actos derivados de la sesión respectiva, y de actuaciones concernientes a la aprobación del emblema y convenio de candidatura común que resultó ganadora, los cuales, según su opinión, requieren la tutela jurisdiccional.

60. **Definitividad y firmeza.** Se encuentra colmado este requisito, en virtud de que la ley no prevé algún recurso o medio de impugnación, que deba ser agotado previamente a la tramitación de los presentes juicios.

#### Requisitos especiales


61. Los escritos de demanda que nos ocupan, satisfacen los requisitos especiales a que se refiere el artículo 39, numeral 1, de la Ley de Medios, como se detalla enseguida.
62. **Elección que se impugna.** Se satisface, dado que en el caso los promoventes expresan que controvierten los resultados del cómputo municipal de la elección a integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango.
63. **Individualización del acta.** Se cumple, dado que se hace referencia al acta de cómputo municipal levantada por el Consejo Municipal, en fecha cuatro de junio.

<sup>19</sup> Visible a páginas 00293 a 00312 del expediente principal y 00071 a 00076 del sumario acumulado.

64. **Individualización de las casillas.** Se acredita esta exigencia porque los partidos actores señalan de forma específica las casillas que controvierten y las causales de nulidad respecto de cada una.

### VIII. AGRAVIOS

65. En este apartado se precisan –de manera resumida<sup>20</sup>– los agravios y argumentos que los partidos actores esgrimen en sus escritos de demanda, atendiendo a los criterios sustentados por la Sala Superior, relativos al tema del análisis de los motivos de disenso por el juzgador<sup>21</sup>.
66. El partido MORENA aduce como motivos de disenso los siguientes:

- 
- Nulidad de elección por violación al principio constitucional de certeza, derivado de la utilización de un emblema irregular por parte de la candidatura común “Unidad y Grandeza”.
  - Nulidad de elección por violación al principio de legalidad, dado que el convenio de candidatura común “Unidad y Grandeza, excede del porcentaje permitido por los precedentes de la SCJN.
  - Negativa de atender la solicitud de recuento total de los paquetes electorales, pese a estar en los supuestos contemplados en la normativa aplicable.

---

<sup>20</sup> De conformidad con lo establecido en la jurisprudencia 58/2010, emitida por la Segunda Sala de la SCJN, de rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN”**, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, mayo de 2010, página 830.

<sup>21</sup> Véanse las jurisprudencias 4/99, de rubro: **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR”**, y 3/2000, de rubro: **“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR”**; consultables en Justicia Electoral, Revista del TEPJF, respectivamente, en Suplemento 3, Año 2000, página 17, y Suplemento 4, Año 2001, página 5.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

- La elegibilidad de Darío Medina Reyes, como candidato a presidente municipal postulado por la candidatura común "Unidad y Grandeza", en la elección a integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango.
- La instalación de distintas casillas sin causa justificada, en un lugar distinto al señalado por el Consejo Municipal.
- La recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley.
- Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pusieron en duda la certeza de la votación y fueron determinantes para el resultado de la misma.

67. Por su parte, el PT expresa como agravios los que se detallan a continuación:

- Recepción de la votación por parte de personas u órganos distintos a los facultados por la ley.
- Invalidez del cómputo municipal y de la asignación de regidurías de representación proporcional.

#### IX. PLANTEAMIENTO DEL CASO

68. La **pretensión** esencial de los justiciables es que se revoken los resultados del cómputo municipal respecto de la elección de integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango y se modifique la asignación de regidurías realizada por el Consejo Municipal.
69. La **causa de pedir** la sustentan, esencialmente, en que se acreditan diversas causales de nulidad de votación recibida en casilla, así como en que existieron irregularidades en la sesión de cómputo municipal y en la presunta ilegalidad del emblema y del convenio de candidatura común de la planilla que resultó ganadora.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

70. La **cuestión por resolver** consiste en determinar si en su caso, se actualizan o no las causales de nulidad de votación recibida en casilla, así como las irregularidades mencionadas por los partidos enjuiciantes.

#### **X. ESTUDIO DE FONDO**

71. A continuación, se procederá al estudio de los motivos de disenso en apartados determinados según las temáticas jurídicas planteadas por los institutos políticos actores, sin que ello cause perjuicio a las partes, de conformidad con la jurisprudencia identificada con la clave 04/2000, emitida por la Sala Superior, de rubro: **"AGRAVIOS. SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN"**<sup>22</sup>.

**Agravio 1. Nulidad de elección por violación al principio constitucional de certeza, derivado de la utilización de un emblema irregular por parte de la candidatura común "Unidad y Grandeza".**

72. El partido MORENA solicita la nulidad de la elección del municipio de Nazas, Durango, por violación al principio constitucional de certeza, toda vez que los partidos políticos PAN y PRI, integrantes de la candidatura común denominada "Unidad y Grandeza", participaron en el proceso electoral utilizando un emblema distinto al registrado oficialmente ante el IEPC.

73. Afirma que en el caso, mediante acuerdo del Consejo General de clave IEPC/CG20/2025 aprobado el veinte de marzo, se validó ilegalmente que la candidatura común señalada, usara un emblema conjunto y único que no refleja los emblemas oficiales y registrados del PAN y PRI ante dicho órgano electoral local.

74. Que ese hecho provocó incertidumbre en el electorado, ya que los ciudadanos que acudieron a votar, no pudieron identificar plenamente a los partidos a los cuáles estaban apoyando, por lo que se vulneró el

---

<sup>22</sup> Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tomo Jurisprudencia", Volumen 1, página 125.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
derecho fundamental del elector de tener información precisa y clara  
sobre la opción política por la que sufragó.

75. Señala que se advierte una intención dolosa por causar confusión en el electorado y mediante subterfugios, plantear una opción política que se aleja de la naturaleza de que un partido participe, como entidad de interés público, en elecciones libres y democráticas.
76. Sostiene que al no ostentar los partidos PAN y PRI sus respectivos emblemas oficialmente registrados, se infringió gravemente el principio de certeza, pues generó confusión y afectó la integridad del voto ciudadano, habiéndose llegado al extremo de reducir los emblemas de los indicados institutos políticos, con la intención de venderse como otra opción política, impactando dolosamente en el electorado para confundirlo.
77. Agrega que la utilización de un emblema no oficial y no registrado ante la autoridad electoral generó una vulneración directa al principio de certeza, pues impidió al elector discernir claramente a favor de qué partido político ejercía su voto, y por lo contrario, terminó ocultando a las fuerzas políticas que integraron la candidatura común de mérito, al grado de ponerlas de un tamaño semejante al logotipo de marca registrada de una empresa.
78. Agrega que se trata de una irregularidad grave y sustancial; que el factor cualitativo se actualiza al incumplirse una obligación legal claramente delimitada y al afectarse el principio de certeza; y que desde el factor cuantitativo, la irregularidad es determinante porque incide en el conjunto total de votos obtenidos por la candidatura común mencionada.
79. Considera que dicha irregularidad no es un hecho aislado o menor, sino que permeó en toda la elección, generando dudas razonables sobre la legitimidad y transparencia del proceso; que la magnitud de esa afectación es suficiente para considerar que tuvo un impacto directo en el resultado electoral obtenido por dicha candidatura común en los quince municipios donde se declaró ganadora.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

80. Añade que de confirmarse la validez de la elección pese a la referida irregularidad, se estaría permitiendo un precedente negativo que desprotege a los ciudadanos frente a la manipulación visual y simbólica de la información electoral.

81. Finaliza diciendo que el actuar del IEPC, al validar un emblema irregular, constituyó un acto contrario a la Constitución, generando un daño irreparable a la certeza y transparencia del proceso electoral.

82. **Decisión**

83. Esta Sala Colegiada estima que los motivos de disenso reseñados resultan **infundados**, por las razones que se detallan a continuación.

84. **Justificación**

85. El artículo 32, numeral 1, de la Ley de Instituciones, establece que los partidos políticos, para las elecciones que se celebren en la Entidad Federativa, podrán constituir frentes, coaliciones y candidaturas comunes, así como fusionarse, de conformidad a las disposiciones y reglas establecidas en las leyes federales en la materia.

86. Por su parte, el diverso artículo 32 BIS, numeral 1, prevé que los partidos políticos tendrán derecho a postular candidaturas comunes para la elección de gobernador, diputados de mayoría y planillas de ayuntamientos. Que los partidos políticos que postulen candidatura común deberán suscribir un convenio firmado por sus representantes y dirigentes, el que deberán presentar para su registro ante el Consejo General, hasta cinco días antes del inicio del periodo de registro de candidatos de la elección de que se trate.

87. El numeral 3, fracción II, de la citada disposición legal, estipula que el convenio de candidatura común que presenten los entes políticos que suscriban una candidatura común, deberá contener, entre otros requisitos, el emblema común de los partidos que lo conforman y el color o colores con que se participa.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

88. En el caso, se tiene que en virtud del acuerdo de clave IEPC/CG20/2025<sup>23</sup>, aprobado en fecha veinte de marzo, el Consejo General resolvió favorablemente el registro de la candidatura común denominada "Unidad y Grandeza", integrada por los partidos PAN y PRI, para la postulación de candidaturas a treinta y cuatro ayuntamientos del Estado, entre ellos, el de Nazas, Durango.
89. Al citado instrumento se le concede valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en el artículo 15, numeral 1, fracción I, y numeral 5, fracción II, en relación con el 17, numeral 2, de la Ley de Medios.
90. Se llegó a tal determinación, ya que el Consejo General consideró cumplidos todos y cada uno de los requisitos establecidos en la normatividad aplicable, entre los que se encuentra, evidentemente, el relativo al emblema de la candidatura común.
91. En ese tenor, con la suscripción del convenio de candidatura común de mérito, tanto los partidos políticos integrantes de la misma, así como los ajenos asumieron sus consecuencias, en tanto que los primeros se obligaron a su cumplimiento, mientras que los segundos estuvieron en aptitud de controvertir su contenido.
92. Así, en el caso concreto del partido accionante, no se advierte que haya impugnado en tiempo y forma la aprobación del convenio de candidatura común, concretamente lo relativo al emblema; como consta en la

<sup>23</sup> Visible a páginas 00314 a 00385 del expediente principal. Consultable además en la liga electrónica: [www.iepcdurango.mx/IEPC\\_DURANGO/consejogeneral\\_documentacion\\_2025/IEPC-CG20-2025.pdf](http://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG20-2025.pdf); el cual se invoca como hecho público y notorio, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16, párrafo 1, de la Ley de Medios de Impugnación y con apoyo en la tesis I.3o.C.35 K (10a.), sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, que lleva por rubro: "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL**", publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Décima Época, Libro XXVI, noviembre de 2013, página 1373.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
certificación efectuada por el secretario general de acuerdos de este  
órgano jurisdiccional<sup>24</sup>, en fecha veintitrés de junio.

93. Por tanto, el partido MORENA no puede –con el pretexto de impugnar el cómputo municipal y otras actuaciones derivadas de la etapa de resultados- hacer valer agravios vinculados a un momento y etapa distinta del proceso electoral para manifestar su oposición.
94. Ello, toda vez que la aprobación del convenio de candidatura común y por consiguiente el emblema autorizado, pertenecen a una etapa anterior a la que se analiza, esto es, la de preparación de la elección, la cual culminó al dar inicio la jornada electoral el pasado uno de junio, en términos de lo establecido en el artículo 164, numeral 3, fracción II, y numeral 5, de la Ley de Instituciones.



95. De ahí que en la fase que actualmente se desarrolla -resultados y declaración de validez- no resulta viable realizar modificación alguna a lo determinado en el convenio de candidatura común, con el pretexto de reclamar el cómputo municipal llevado a cabo por la responsable, pues en ese caso se estarían violentando los principios de certeza y definitividad que rigen las etapas del proceso electoral.

96. En consecuencia, resulta evidente que la materia en análisis, si bien se presenta en el contexto del cómputo municipal, se encuentra directamente vinculada con la aprobación del convenio de candidatura común, el cual adquirió firmeza y definitividad al no haber sido impugnado por partido político alguno.
97. El criterio anterior, resulta consistente con lo resuelto por la Sala Regional Guadalajara del TEPJF, en el expediente **SG-JDC-0113/2017**.
98. De ahí, lo **infundado** de los agravios en comento.
99. Finalmente, debe precisarse que la señalada superioridad regional, al resolver el diverso sumario **SG-JRC-4/2025**, estimó que la inconformidad

<sup>24</sup> Obrante a página 00524 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

dirigida contra los efectos prácticos del acuerdo IEPC/CG20/2025 -como se alega en este apartado- no podría prosperar por las razones que se detallan a continuación, las cuales se reproducen al resultar, en opinión de este órgano jurisdiccional, aplicables en el presente asunto.

100. Primero, porque el actor no aportó elementos de convicción suficientes para demostrar la existencia y el alcance efectivo de la propaganda denunciada en el municipio.
101. Ello, dado que no obra en el expediente prueba alguna que permita constatar la difusión, presencia territorial o impacto del emblema gráfico de la candidatura común en los medios locales de ese municipio. La sola alegación genérica de una supuesta "confusión del electorado" no satisface el estándar probatorio mínimo exigido para acreditar una irregularidad con efectos sobre la validez de la elección.
102. Segundo, aun en el escenario hipotético en que hubiera existido tal difusión y, sobre la base de que, tratándose de nulidad de elección, las violaciones a principios constitucionales, éstas deben ser graves y debe probarse objetiva y materialmente, en la especie el actor no acreditó que la conducta denunciada haya sido determinante para el resultado de la elección municipal.

103. Es decir, no se expuso ni demostró cómo la supuesta confusión afectó de manera sustancial el sentido del voto ciudadano o modificó las condiciones de competencia en perjuicio del partido actor; ello conforme al principio de determinancia previsto en el artículo 53, de la Ley de Medios.

**Agravio 2. Nulidad de elección por violación al principio de legalidad, dado que el convenio de candidatura común "Unidad y Grandeza, excede del porcentaje permitido por los precedentes de la SCJN.**

104. El partido actor, refiere que solicita la nulidad de la elección en razón de que el convenio de candidatura común denominado "Unidad y Grandeza",

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
suscrito por los partidos PAN y PRI, incumple claramente con el principio constitucional de legalidad en materia electoral.

105. Sostiene que dicho convenio permitió postular candidaturas comunes en el ochenta y siete por ciento de los municipios del Estado de Durango, excediendo de manera grave y evidente el límite constitucionalmente permitido, tal como lo estableció la SCJN, en la Acción de Inconstitucionalidad 61/2027 y sus acumuladas.
106. Menciona que en la citada jurisprudencia constitucional, la SCJN, determinó expresamente que las candidaturas comunes no deben exceder del veinticinco por ciento del total de candidaturas postuladas en una elección específica, estableciendo así un claro límite a la participación de los partidos políticos bajo esta modalidad.
107. Añade que en el citado precedente, la SCJN, sostuvo que aunque la candidatura común no está explícitamente regulada o prohibida en la Constitución, las entidades federativas, en ejercicio de su libertad configurativa, deben respetar parámetros constitucionales esenciales para garantizar el principio de legalidad electoral.
108. Considera que con esa regulación y criterio jurisprudencial vinculante, el acuerdo IEPC/CG20/2025, permitió la postulación de candidaturas comunes en el ochenta y siete por ciento de los municipios del Estado, vulnerando directamente el principio de legalidad.
109. Asevera que tal actuación por parte del IEPC, constituye una flagrante violación al mandato constitucional, afectando gravemente la legalidad del proceso electoral y generando una ventaja indebida para los partidos PAN y PRI.
110. Razona que la ilegalidad del convenio genera una violación sustancial y determinante, toda vez que permitió la competencia electoral bajo condiciones manifiestamente contrarias al marco normativo constitucional y jurisprudencial reconocido; que con ello, existe gravedad cualitativa y cuantitativa.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

111. Señala que la situación generó una distorsión en la percepción de los electores, quienes al votar por una opción ilegalmente configurada pudieron estar indebidamente influenciados por la presencia masiva y dominante de esa candidatura común en el proceso electoral; que dicha percepción tuvo una repercusión directa y medible, en tanto que permitió a dicha candidatura competir en la mayoría absoluta de los municipios, afectando la competencia legítima y equitativa de los actores políticos.
112. Estima que la violación fue claramente dolosa, dado que el IEPC contaba con elementos suficientes para conocer los precedentes constitucionales aplicables y aun así aprobó el acuerdo impugnado; que dicha autoridad contaba con conocimiento pleno de los límites constitucionales impuestos por la SCJN, lo que agrava aún más la violación alegada y la aprobación del convenio constituye una deliberada transgresión al marco normativo aplicable.
113. Expresa que la gravedad de la situación se aumenta al observarse que la diferencia porcentual entre el primer y segundo lugar fue menor al cinco por ciento, existiendo una diferencia mínima de ochenta y ocho votos, configurándose la presunción de determinancia que establece el artículo 54 BIS de la Ley de Medios.
114. Concluye diciendo que al permitir una participación ilegalmente extendida de la candidatura común, se violó no solo el principio de legalidad, sino también los de certeza, imparcialidad y equidad, esenciales para garantizar una contienda democrática.

### Decisión

115. En opinión de esta Sala Colegiada, los disensos planteados son **infundados**, como se demuestra enseguida.

### Justificación

116. En el mismo sentido de lo resuelto en el estudio del agravio que antecede, lo **infundado** de los agravios radica en que el partido MORENA parte de la premisa inexacta de que, bajo el argumento de la impugnación del



**TRIBUNAL  
ELECTORAL**  
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
resultado del cómputo municipal de la elección a integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango, está en posibilidad de hacer valer irregularidades respecto del contenido y postulaciones que se presentaron y valoraron para el registro de la candidatura común "Unidad y Grandeza".

117. En efecto, conforme al sistema procesal electoral, los actos de las autoridades electorales, por regla, tienen un periodo para ser controvertidos, por considerar que se apartan del marco legal que impera, es decir, existe un plazo perentorio para el ejercicio del derecho de acción para acudir ante las autoridades jurisdiccionales para exponer las razones por las cuales se considera que determinado acto o actos (positivos o negativos) de alguna autoridad se alejan de la legalidad.



118. Así, la propia Ley de Medios, en su artículo 11, numeral 1, fracción II, establece como causal de improcedencia de los medios de impugnación, que se hubiesen consentido expresamente o bien, que no se hubiese interpuesto medio impugnativo alguno, dentro de los plazos señalados en la ley.

119. Lo antes reseñado, responde a los principios de certeza y seguridad jurídica que deben estar presentes en todos los actos de las autoridades, los cuales deben tender a crear certidumbre a los destinatarios sobre su situación jurídica, por lo que el establecimiento de un plazo perentorio para su impugnación, responde a la necesidad de que las personas puedan saber con total seguridad que su situación no se modificará una vez que no se ha controvertido el acto dentro de los plazos legales, o bien, que estando controvertido el acto, la autoridad que conozca de la impugnación resolverá a la brevedad.

120. Por tanto, ordinariamente la previsión de un plazo para controvertir actos de las autoridades, implica que las personas interesadas puedan rechazar los perjuicios y agravios que le puede reportar, pero a la vez genera que las personas que se benefician del acto no estén de manera indeterminada en la incertidumbre jurídica.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

121. Lo anterior, ante la posibilidad de impugnación en cualquier tiempo, dado que ha concluido el plazo para controvertir, si no se promovió algún medio de impugnación, el acto adquiere definitividad y firmeza.
122. En la especie, a juicio de este órgano jurisdiccional, los agravios del partido actor están encaminados a hacer valer la presunta violación del convenio de candidatura común, al haberse aprobado por el Consejo General, cuando las postulaciones realizadas exceden el porcentaje del veinticinco por ciento determinado por la SCJN, en la Acción de Inconstitucionalidad 61/2017 y acumuladas.
123. En ese sentido, se reitera que el mencionado convenio de candidatura común fue aprobado favorablemente por el Consejo General, mediante acuerdo de clave IEPC/CG20/2025<sup>25</sup>, en fecha veinte de marzo.
124. Entonces, está acreditado en autos<sup>26</sup> que el proveído indicado no fue controvertido en este órgano jurisdiccional, por ninguna fuerza política nacional o local, dentro del plazo de cuatro días previsto en el artículo 9, numeral 1, de la Ley de Medios.
125. Por tanto, al ser incuestionable que el partido actor no controvertió en tiempo y forma, la aprobación del convenio de candidatura común de mérito, se presume que lo consintieron tácitamente y, ante la falta de

<sup>25</sup> Visible a páginas 00314 a 00385 del expediente principal. Consultable además en la liga electrónica: [www.iepcdurango.mx/IEPC\\_DURANGO/consejogeneral\\_documentacion\\_2025/IEPC-CG20-2025.pdf](http://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG20-2025.pdf); el cual ya fue invocado como hecho público y notorio, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16, párrafo 1, de la Ley de Medios de Impugnación y con apoyo en la tesis I.3o.C.35 K (10a.), sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, que lleva por rubro: **"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL"**, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Décima Época, Libro XXVI, noviembre de 2013, página 1373.

<sup>26</sup> Véase la certificación expedida por el secretario general de acuerdos, obrante a página 00524 de autos.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
impugnación, éste constituye un acto definitivo y firme, cuya inmutabilidad impide a este órgano jurisdiccional revisarlo<sup>27</sup>.

126. Sin que le asista la razón al actor, respecto de su alegación en el apartado denominado "Cuestión previa", de que aún y cuando el acuerdo IEPC/CG20/2025, fue emitido en fecha veinte de marzo, sus efectos concretos y particulares se manifestaron hasta la jornada electoral celebrada el uno de junio, por lo que su impugnación resulta oportuna y necesaria en el momento en que se evidencian sus consecuencias prácticas y materiales.
127. Se llega a la conclusión anterior, ya que el acto de aplicación del acuerdo por el que se aprobó el convenio de candidatura común, se actualizó desde el momento en que el Consejo General emitió el señalado proveído y surtió efectos a partir de su publicación, dado que creó y modificó situaciones jurídicas determinadas, derivado de su carácter autoaplicativo.
128. En efecto, en virtud de la naturaleza del acuerdo citado, se trató de un acto jurídico objetivo y cierto en el que se pactaron obligaciones y derechos para las partes postulantes, así como deberes de examen y análisis de legalidad para los demás partidos contendientes.
129. De esta manera, las fuerzas políticas ajenas al señalado convenio de candidatura común, al ser entidades de interés público, estuvieron en posibilidad de impugnar dicho pacto, cuando se argumentaran, entre otras cuestiones, afectaciones al principio de legalidad.
130. Al respecto, el acuerdo de clave IEPC/CG20/2025, por el que el Consejo General aprobó la solicitud planteada por los partidos PAN y PRI, para registrar el convenio de candidatura común denominado "Unidad y Grandeza", para la postulación de candidaturas a ayuntamientos del Estado, fue autorizado en sesión extraordinaria número seis, de fecha

<sup>27</sup> A similar consideración llegó la Sala Superior en el sumario SUP-JRC-24/2024.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS veinte de marzo y publicado en los estrados, redes sociales oficiales y portal de internet, en misma data, y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el día veintisiete de marzo<sup>28</sup>.

131. En consecuencia, el acuerdo surtió efectos al momento de su publicación y, por tanto, la inconformidad del partido enjuiciante en relación con el supuesto exceso en la postulación de candidaturas en el convenio respectivo, debió ser manifestada, en un principio, dentro de los cuatro días siguientes al que se tuvo conocimiento del acto impugnado, tal y como lo marca el artículo 9, numeral 1, de la Ley de Medios<sup>29</sup>.

132. De ahí la imposibilidad de que este órgano jurisdiccional analice las cuestiones expresadas por la actora, relacionadas con el contenido y postulaciones establecidas en el convenio de candidatura común que nos ocupa, pues se dan en el contexto de las impugnaciones en una etapa posterior a la de preparación de la elección.

133. Sostener lo contrario y analizar las alegaciones de la parte inconforme, y aceptar la posibilidad de controvertir actos vinculados a un momento anterior del proceso electoral, representaría una vulneración a los principios de certeza y seguridad jurídica, rectores de toda actuación de la autoridad electoral.

---

<sup>28</sup> Consultable en la liga electrónica: <https://periodicooficial.durango.gob.mx/periodicos/de5044b9-7f2e-4f24-bc3d-c38b388904be>; el cual se invoca como hecho notorio, de conformidad con lo establecido en la jurisprudencia XX.2º.J/24, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: **"HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR"**, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIX, enero de 2009, página 2470.

<sup>29</sup> A similar consideración llegó la Sala Regional Ciudad de México del TEPJF, en el expediente **SCM-JDC-345/2023**.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

134. Aunado a lo expuesto, debe resaltarse que la Sala Regional Guadalajara del TEPJF, al resolver el expediente **SG-JRC-4/2025**, en el cual se hicieron valer motivos de disenso similares al analizado en este apartado, consideró que el argumento relativo a la supuesta aprobación excesiva de candidaturas comunes en el Estado, realizado en virtud del acuerdo IEPC/CG20/2025, resultaba improcedente para su examen al haber adquirido firmeza.

135. De ahí la convicción de lo **infundado** de los agravios aducidos por el justiciable.

**Agravio 3. Negativa de atender la solicitud de recuento total de los paquetes electorales, pese a estar en los supuestos contemplados en la normativa aplicable.**



136. El justiciable, se adolece de la omisión de la autoridad responsable consistente en su abstención de realizar el recuento de los votos nulos en veintidós casillas, pues solo lo realizó en catorce, no obstante que el número de votos nulos era mayor a la diferencia de la votación obtenida entre las candidaturas ubicada en primero y segundo lugar en la elección de integrantes al ayuntamiento del municipio de Nazas, Durango.

137. Sostiene que el hecho de que, durante la sesión especial de cómputo municipal de dicha elección, la autoridad responsable únicamente llevó a cabo la apertura de algunos paquetes y no de su totalidad como lo solicitaron las representaciones de MORENA, PT y PVEM, actualiza que se omitió realizar el nuevo escrutinio y cómputo de siete casillas que son: 828 B1, 831 E1, 832 B1, 837 B1, 840 B1, 843 B1 y 844 B1.

138. Manifiesta que existió una tendencia la reducción de la diferencia que existía entre el primer y el segundo lugar, misma que estima continuaría a recuperarse a favor de la alianza MORENA, PT y PVEM, si se hubiera procedido al recuento total de los paquetes.

139. Refiere que ello rompe con los principios de certeza, legalidad, objetividad y máxima publicidad, en la medida que el Consejo Municipal se limitó a

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

cotejar los resultados asentados en las actas de escrutinio y cómputo de ocho casillas, sin reparar en que el número de votos nulos (144) era mayor a la diferencia (88) de votos obtenidos por las candidaturas al ayuntamiento situados en primer y segundo lugar (3001 sufragios frente a 2913), por lo que era necesario proceder al recuento total y no solo parcial.

140. Afirma que el Consejo Municipal se negó categóricamente a realizar el recuento total de los paquetes, pese a que dicho acto se llevó a cabo en el momento procesal oportuno, esto es, dentro de la sesión de cómputo municipal, una vez que se conoció que la cifra de votos nulos en la totalidad de la elección era mayor a la diferencia entre el primero y segundo lugares de la votación.



141. Considera que lo procedente era ordenar el recuento total en las veintidós casillas y que tal situación debió estimarse determinante para el resultado final de la elección, por el carácter sustancial de la irregularidad denunciada (la incorrecta calificación de los votos nulos e incluso de los que se reportaron como válidos), pero en su conjunto.

142. Especula que si de la calificación adecuada de los votos, deriva que debió tenerse por acreditado su carácter determinante para el resultado de la elección, una vez que fueran recontados los votos de la totalidad de las casillas, previa su calificación adecuada, era claro que podría variar el resultado de la elección, lo que justifica la admisibilidad del nuevo escrutinio y cómputo en su integridad.

143. Señala que la negativa de la autoridad electoral, adolece del principio de exhaustividad, en virtud de que todas las autoridades electorales, ya sea administrativas o jurisdiccionales, están obligadas a estudiar completamente todos los puntos o pretensiones sometidas a su conocimiento y no solo algún aspecto concreto, otorgando de manera dolosa al PAN, la razón en cuanto a que no existía ningún criterio para que pudiera procederse a lo solicitado por las representaciones de la coalición.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

144. Agrega que dicha negativa también carece de congruencia externa, al no atender adecuadamente la petición del recuento total de votos, por lo que su decisión está indebidamente fundada y motivada.
145. Menciona que de la copia del acta de la sesión de cómputo municipal, las representaciones de la coalición solicitaron el recuento total de los paquetes, en virtud de que los votos nulos eran mayores a la diferencia entre el primero y segundo lugar de votación y que el Consejo Municipal solo respondió que no se aceptaría la petición, ya que dicha causal era solamente para casillas, no para un recuento total, lo que deriva en ausencia total de fundamentación y motivación.
146. Declara que la representación de MORENA, hizo valer el criterio emitido por la Sala Superior en el expediente SUP-JRC-0128/2021, en el sentido de que la finalidad del recuento de votos es dar certeza en los resultados de la elección; que en dicho precedente se estableció un argumento por el cual se llevó a cabo el nuevo escrutinio y cómputo, al ser el número de votos nulos mayor a la diferencia de votación entre el primero y segundo lugar.
147. Detalla que durante el desarrollo de la sesión de cómputo municipal, se solicitó que se asentaran en el acta las intervenciones y solicitudes de recuento que llevaron a cabo las representaciones de la coalición y que no se asentaron dichas participaciones; que la responsable de mala gana y con una demora de cuatro horas, repitió el acta con las intervenciones correspondientes.
148. Añade que existió proclividad de la responsable a acordar a favor de los partidos PAN y PRI, pues desde antes de la celebración de la sesión de cómputo correspondiente, concretamente el dos de junio, la presidenta del Consejo Municipal se rehusó a recibir un escrito del PT en el cual se solicitaban copias certificadas, bajo el pretexto de que tenían órdenes de no recibir documento alguno.
149. Indica que durante la jornada electoral se dieron infinidad de irregularidades; que incluso en la reunión de trabajo y sesión

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
extraordinaria del día tres de junio, los consejeros municipales habían acordado el recuento total de casillas e inexplicablemente cambiaron de posición en la sesión de cómputo del día cuatro de junio.

150. Puntualiza que durante la sesión extraordinaria del día tres de junio, la presidenta del Consejo Municipal, señaló de viva voz que “estaban en dos supuestos, primero una diferencia menor al punto cinco por ciento y aparte, más votos nulos que válidos” y que ello se asentó en el acta; que posteriormente, el secretario del señalado órgano, adujo que quedaba cerrada la sesión y salió del recinto, sin que se realizara la clausura de la sesión respectiva.

151. Adiciona que la representación de MORENA, alrededor de las veinte y veintiuna horas del día tres de junio, presentó un escrito ante el Consejo Municipal, en el cual se solicitó el recuento total, el cual fue entregado en copia al PAN, lo cual fue indebido porque dicho escrito debió haber sido resguardado y atendido únicamente por la presidenta y demás personal del Consejo Municipal, lo que genera indicios de la intervención y proclividad a favor de la candidatura común.

152. Expone que tanto en el desarrollo de la sesión extraordinaria de fecha tres de junio, así como en la de cómputo municipal del día cuatro de junio, existieron irregularidades, falta de formalidad, omisiones en el desarrollo de éstas y en asentar lo solicitados por las representaciones partidistas.

153. Alude que existió una actitud hostil y tendiente a afectar a la coalición, dado que una vez terminada la sesión de cómputo, tardaron cuatro horas en entregar la copia de lo levantado en la misma; y que el consejero Jorge García Facio, le dijo a la consejera presidenta “pues que ellos pidan sus copias y cuando acabemos se las damos, que traen sus términos no es nuestro problema. Que las pidan y que Dios los ayude, cuando acabe ve lo de sus copias”.

154. Sugiere que la autoridad responsable antes de iniciar el cómputo municipal ya sabía que se habían anulado más votos de los que constituían la diferencia entre las candidaturas situadas en el primer y

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

segundo lugar de la votación, pero al segmentar el derecho a que el voto sea auténtico y solo respetar en parte el deber de verificarlo, se infringió el principio de indivisibilidad de los derechos humanos.

155. Apunta que agravia al partido MORENA el hecho de que el Consejo Municipal no garantizó la correcta calificación de los votos válidos y nulos al realizar el cómputo de la elección, pues en el acta circunstanciada no se precisó lo que la autoridad entendió por las definiciones de validez y nulidad de los votos, votos válidos y nulos.

156. Plantea que derivado de lo anterior, no se puede afirmar que dicha autoridad haya hecho la calificación correcta de los votos válidos, respecto de las veintidós casillas electorales que recibieron votación en la elección en comento.

157. Finalmente, explica que la autoridad responsable no señaló en su acta circunstanciada las definiciones de votos y tampoco demuestra haber aplicado tales supuestos correctamente al realizar el nuevo escrutinio y cómputo en catorce de las veintidós casillas y mucho menos en las ocho en las que solo se cotejaron las actas de resultados.

### **Decisión**

158. Son **infundados e inoperantes** los motivos de disenso formulados por el actor, de conformidad con lo siguiente.

### **Justificación**

159. Para comenzar, debe precisarse que solo serán materia de estudio en este apartado, los agravios relativos a la omisión de la responsable de realizar el recuento total de los votos, dado que la solicitud de recuento realizada por el actor en el disenso en examen, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, numeral 1, de la Ley de Medios, se tramitó y conoció en vía separada, como incidente sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

160. Sentado lo anterior, en opinión de esta Sala Colegiada, los disensos en análisis en esta sección resultan **infundados**, puesto que la idea del partido actor, respecto a que existió omisión del Consejo Municipal de no realizar el escrutinio y cómputo de manera general, a pesar de que la diferencia entre el primero y segundo lugar de votación era menor a la cantidad de votos nulos, es **equivocada al no estar contemplada en esos términos en la normativa electoral local.**

161. En el tema, en principio, debe decirse que la Constitución dispone de ciertos mecanismos de control para garantizar la certeza de los resultados de la votación emitida en casilla, concretamente, en su artículo 116, fracción IV, inciso I), establece que las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, deben garantizar un sistema de medios de impugnación para todos los actos y resoluciones electorales, así como, los supuestos y reglas para la realización de recuentos totales y parciales de votación, en el ámbito administrativo y judicial.



**TRIBUNAL  
ELECTORAL**

162. En acatamiento a dicho mandato constitucional, el legislador duranguense, dispuso las normas a las que debían sujetarse las hipótesis de recuento total y parcial de votos en la Ley de Instituciones, en los siguientes términos:

**Artículo 266**

*1. Iniciada la sesión el Consejo Municipal procederá a hacer el cómputo general de la votación de miembros de Ayuntamiento, practicando en su orden las siguientes operaciones:*

*I. Examinará los paquetes electorales, relativos a las elecciones de municipales, separando aquellos que tengan muestras de alteración;*

*II. Abrirá los que aparezcan sin alteración siguiendo el orden numérico de las casillas y tomando nota de los resultados que arrojen las actas finales de escrutinio contenidas en los paquetes, las cuales deberán coincidir con las actas que obren en poder del Consejo;*

*III. Si los resultados de las actas no coinciden, o se detectaren alteraciones evidentes en las actas que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla, o no existiere el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla ni obrare en poder del presidente del consejo, se*

**TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS**

procederá a realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla, levantándose el acta correspondiente. Para llevar a cabo lo anterior, el secretario del consejo, abrirá el paquete en cuestión y cerciorado de su contenido, contabilizará en voz alta, las boletas no utilizadas, los votos nulos y los votos válidos, asentando la cantidad que resulte en el espacio del acta correspondiente. Al momento de contabilizar la votación nula y válida, los representantes de los partidos políticos que así lo deseen y un consejero electoral, verificarán que se haya determinado correctamente la validez o nulidad del voto emitido, de acuerdo a lo dispuesto por esta Ley. Los resultados se anotarán en la forma establecida para ello dejándose constancia en el acta circunstanciada correspondiente; de igual manera, se harán constar en dicha acta las objeciones que hubiese manifestado cualquiera de los representantes ante el consejo, quedando a salvo sus derechos para impugnar ante el Tribunal Electoral el cómputo de que se trate. En ningún caso se podrá interrumpir u obstaculizar la realización de los cómputos;



IV. Abrirá los paquetes que tenga muestras de alteración, si las actas finales de escrutinio en ellos contenidas, coinciden con las que obran en poder del Consejo, procederá a computar sus resultados sumándolos a los demás. Si no coinciden, se repetirá el escrutinio y cómputo de la casilla correspondiente, aplicando en lo conducente el procedimiento señalado en la fracción anterior;

V. En su caso, se sumarán los votos que hayan sido emitidos a favor de dos o más partidos coaligados y que por esa causa hayan sido consignados por separado en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla. La suma de tales votos se distribuirá igualitariamente entre los partidos que integran la coalición; de existir fracción, los votos correspondientes se asignarán a los partidos de más alta votación;

**VI. El Consejo Municipal deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo cuando:**

a). Existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas, salvo que puedan corregirse o aclararse con otros elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado;

**b). El número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares en votación; y**

c). Todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido.

[...]

**2. Cuando exista indicio de que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección en el distrito y el que haya obtenido el segundo lugar en votación es igual o menor a punto cinco por ciento, y al inicio de la sesión exista petición expresa del representante del partido que postuló al segundo de los candidatos antes señalados, el Consejo Municipal deberá realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.** Para estos efectos se considerará indicio suficiente la presentación ante el Consejo Municipal de la sumatoria de resultados por partido consignados en la copia de las actas de escrutinio y cómputo de casilla de todo el municipio.

**3. Si al término del cómputo se establece que la diferencia entre el candidato presuntamente ganador y el ubicado en segundo lugar es igual o menor al punto cinco por ciento, y existe la petición expresa a que se refiere el párrafo anterior, el Consejo Municipal deberá proceder a realizar el recuento de votos en la totalidad de las casillas.** En todo caso, se excluirán del procedimiento anterior las casillas que ya hubiesen sido objeto de recuento.

[...]

Lo resaltado en **negritas** y **subrayado** es propio de este órgano jurisdiccional.

163. De la interpretación sistemática y funcional de la norma transcrita, se desprende que la procedencia de un nuevo escrutinio y cómputo de votos prevista en el numeral 1, fracción VI, inciso b), del artículo 266 de la Ley de Instituciones, esto es, la hipótesis relativa a que el número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre las candidaturas ubicadas en el primero y segundo lugares en votación, se refiere a **la votación recibida en las casillas, no respecto de la diferencia arrojada en el cómputo final (municipal).**

164. Se considera lo anterior, ya que la interpretación del aludido artículo de la Ley de Instituciones, no puede ser aislada y, por el contrario, tiene que hacerse en forma armónica con el procedimiento instaurado para el cómputo de la elección.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

165. En ese tenor, las fracciones I a la V de la disposición señalada, enuncian el procedimiento previsto para el cómputo de la elección de miembros de los ayuntamientos, iniciando con el examen de los paquetes electorales; posteriormente, se sigue con la apertura de aquellos paquetes que no muestran alteración; a continuación, se analizan los casos en los que los resultados de las actas no coinciden o se detecten alteraciones evidentes en las actas, o no existiere el acta de escrutinio y cómputo que corresponda; y se finaliza con la apertura de los paquetes que tengan muestras de alteración, en los casos en que coincidan o no las actas de escrutinio y cómputo con las que obran en poder del Consejo Municipal.
166. Dicho procedimiento, concierne a la votación recibida en casillas, pues así se hace referencia en las fracciones II, III y IV, del artículo multimencionado.
167. Por tanto, la citada fracción VI, al ser precedida de las diversas I, II, III, IV y V, del mismo artículo 266, y considerando que éstas hacen alusión a la forma en que deben computarse las casillas, puede válidamente concluirse que las hipótesis contenidas en los incisos a), b) y c) de la fracción VI, del ordinal señalado, se refieren a aquellos supuestos en los que la autoridad electoral debe proceder a un nuevo escrutinio y cómputo de la casilla que corresponda, y no de la elección en su totalidad, como erróneamente lo afirma el justiciable.
168. Esto, porque el supuesto contemplado en la fracción VI, del artículo en comento, se refiere a un paso posterior del procedimiento contemplado en los apartados anteriores, tocante al recuento de votación recibida en casilla.
169. Lo anterior obedece, no sólo a una técnica legislativa de establecer en orden cronológico las fracciones que contienen un artículo determinado en una ley; sino que atiende a la necesidad de establecer pasos lógicos y concatenados, en forma clara y precisa, mediante los cuales, se prevenga la forma en que este tipo de actuaciones debe realizarse.
170. Por otra parte, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional, que el Consejo General, mediante sesión ordinaria número dos celebrada en

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
fecha veintisiete de febrero, aprobó el acuerdo de clave IEPC/CG13/2025<sup>30</sup>,  
por el que se emitieron los Lineamientos para el desarrollo de las Sesiones  
Especiales de Cómputo Municipal para el proceso electoral local 2024-  
2025.

171. En dicho instrumento, se determinó la logística y los procedimientos a seguir  
en el desarrollo de las sesiones de cómputo municipal para el proceso  
electoral local 2024-2025.
172. En los referidos Lineamientos, en lo que aquí interesa, se encuentran  
establecidas las causales para el recuento de la votación, al tenor  
siguiente:

[...]

#### *II.4 Causales para el recuento de la votación*

*Se realizará un nuevo escrutinio y cómputo de la votación de una **casilla**  
cuando se presenten cualquiera de las siguientes causales:*

- a) Cuando el paquete electoral se reciba con muestras de alteración.*
- b) Cuando los resultados de las actas no coincidan.*
- c) Por alteraciones evidentes en las actas que generen duda fundada  
sobre el resultado de la elección en la casilla.*
- d) Que no exista el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la  
casilla, ni obre en poder de la presidencia del Consejo Municipal.*

<sup>30</sup> Consultables en la página oficial del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, en la liga electrónica: [www.iepcdurango.mx/IEPC\\_DURANGO/consejogeneral\\_documentacion\\_2025/IEPC-CG13-2025.pdf](http://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG13-2025.pdf); los cuales se invocan como hecho público y notorio, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 16, párrafo 1, de la Ley de Medios de Impugnación y con apoyo en la tesis I.3o.C.35 K (10a.), sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, que lleva por rubro: "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL**", publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Décima Época, Libro XXVI, noviembre de 2013, página 1373.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS


e) *Cuando existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas, salvo que puedan corregirse o aclararse con otros elementos a satisfacción plena de quien lo haya solicitado.*

f) **Cuando el número de votos nulos de la casilla sea mayor a la diferencia entre las candidaturas ubicadas en el primero y segundo lugares en votación.**

g) *Cuando todos los votos depositados en la casilla sean a favor de un mismo partido o candidatura independiente.*

[...]

Lo resaltado en **negritas** y subrayado es propio de este órgano jurisdiccional.



173. De lo reproducido, se advierte que, el Consejo General, siguiendo las disposiciones establecidas en la Ley de Instituciones, instrumentó que la causal consistente en que el número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre las candidaturas ubicadas en el primero y segundo lugares de la votación, hace alusión a la votación recibida en casilla y no al recuento total.

174. Por consiguiente, queda claro que la causal aducida por el actor no tiene asidero en el marco normativo de la Entidad para el recuento total, puesto que solo corresponde para el nuevo escrutinio y cómputo de casilla, como correctamente lo estimó el Consejo Municipal.

175. Aunado a lo expuesto, es necesario establecer que si la intención del legislador, era la de que el escrutinio y cómputo a que hace referencia el artículo 266 de la Ley de Instituciones, fuera de la elección y no de casilla - como lo expresa el partido actor- así lo hubiere establecido, tal y como sí lo dispuso en los diversos numerales 2 y 3 del artículo en cuestión.

176. En efecto, la única causal de recuento **total** se encuentra prevista en los numerales 2 y 3 del artículo 266, de la Ley de Instituciones, y se actualiza cuando exista indicio o se establezca que la diferencia entre el candidato presunto ganador de la elección y el que haya obtenido en segundo lugar en votación, es igual o menor a punto cinco por ciento (.5 %) y que exista la

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

petición expresa del representante del partido que postuló a la segunda candidatura.

177. Situación que no se acreditó en el caso que nos ocupa, dado que de acuerdo a los resultados asentados en el acta de cómputo municipal de la elección de ayuntamiento<sup>31</sup> -a la cual se le concede valor probatorio pleno, al tratarse de una documental pública, de conformidad con dispuesto en los artículos 15, numeral 1, fracción I, y numeral 5, fracción I, en relación con el 17, numeral 2, de la Ley de Medios- la diferencia entre el primero y segundo lugar de la votación, representó **el uno punto cuarenta y cinco por ciento (1.45%)**.

178. De esta manera, se considera que fue conforme a Derecho la respuesta otorgada por la responsable<sup>32</sup> -constante en el acta circunstanciada de cómputo municipal de la elección a integrantes del ayuntamiento de Nazas, Durango, a la cual se le otorga valor probatorio pleno, al tratarse de una documental pública que fue emitida por la autoridad electoral en el ámbito de sus atribuciones, de conformidad con dispuesto en los artículos 15, numeral 1, fracción I y numeral 5, fracción II, en relación con el 17, numeral 2, de la Ley de Medios- a la solicitud de los partidos integrantes de la coalición, en el sentido de que la causal alegada, consistente en que la diferencia entre la votación entre el primero y segundo lugares era menor a los votos nulos, resultaba aplicable para casillas y no para un recuento total.

179. En este punto, debe decirse que está acreditado en autos que los partidos MORENA, PT y PVEM, formularon solicitudes de recuento total por escrito, durante la sesión de cómputo correspondiente, las cuales fueron recibidas a las 08:24, 08:26 y 08:23, respectivamente; así como al finalizar dicha sesión, acusada a las 16:30 horas de la fecha señalada<sup>33</sup>.

<sup>31</sup> Obrante en copia certificada a página 00213 del expediente principal.

<sup>32</sup> Visible a páginas 00214 y 00222 del expediente principal.

<sup>33</sup> Visibles en copia certificada a páginas 00510 a 00517 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

180. Así, del análisis de los expedientes en estudio, no se advierte que la responsable haya dado respuesta por escrito a tales solicitudes; no obstante, sí lo hizo en forma verbal, durante el desarrollo de la sesión, así como una vez concluido el recuento respectivo<sup>34</sup>.
181. Con independencia de la omisión observada, lo cierto es que tal y como lo consideró la responsable, de la interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en el artículo 266 de la Ley de Instituciones, tal petición era improcedente, al no acreditarse la diferencia igual o menor a punto cinco por ciento (.5%).
182. En el mismo sentido, la actuación del Consejo Municipal se ajustó al procedimiento detallado en la normativa local, dado que con relación a las casillas **828 básica 1, 831 extraordinaria 1, 832 básica 1, 837 básica 1, 840 básica, 843 básica 1 y 844 básica 1**, no se actualizó ninguno de los supuestos contemplados en la fracción VI, del artículo 266 de la Ley de Instituciones, esto es, que existieran errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas; que el número de votos nulos fuera mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares en votación; y que todos los votos hayan sido depositados a favor de un mismo partido.
183. Lo anterior, se advierte del contenido del acta circunstanciada de la sesión especial de cómputo municipal<sup>35</sup>, a la cual ya se le concedió valor probatorio pleno, al tratarse de una documental pública que fue emitida por la autoridad electoral en el ámbito de sus atribuciones, de acuerdo a lo previsto en el artículo 15, numeral 1, fracción I y numeral 5, fracción II, en relación con el 17, numeral 2, de la Ley de Medios.

<sup>34</sup> Ello se advierte de la copia certificada del acta circunstanciada de la sesión especial de cómputo municipal identificada con la clave alfanumérica IEPC/CME/NAZ/ACT-C/009/2025, concretamente a página 00217 de autos.

<sup>35</sup> Obrante en copia certificada a páginas 00214 a 00222 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

184. De esa manera, contrario a lo argumentado por la actora, fue correcto que el Consejo Municipal determinara que en las casillas enlistadas no procedía el recuento, dado que los resultados consignados en las actas resultaron coincidentes con las diversas que obraban en poder del mismo.
185. Sirve de sustento a lo expuesto, el contenido esencial de la tesis IX/2013, emitida por este órgano jurisdiccional, de rubro: **"RECuento TOTAL DE PAQUETES ELECTORALES. DIFERENCIACIÓN CON EL RECuento PARCIAL"**<sup>36</sup>.
186. De ahí lo **infundado** de los agravios en cuestión.
187. Por otra parte, respecto de lo argumentado por el enjuiciante, en el sentido de que en la especie era aplicable el criterio emitido por la Sala Superior en el diverso expediente **SUP-JRC-128/2021**, en el cual se determinó que el supuesto consistente en que el número de votos nulos fuera mayor a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares en votación, justificaba la apertura de la totalidad de paquetes electorales, éste resulta **inoperante**.
188. Tal calificativo obedece a que, contrario a lo afirmado por la actora, el citado precedente no es aplicable al caso concreto, ya que en aquel existieron hechos distintos que ameritaron un conocimiento y resolución diversa a la que aquí se analiza.
189. En particular, en el referido sumario de la Sala Superior, se analizaron dos sentencias incidentales sobre la pretensión de nuevo escrutinio y cómputo en sede jurisdiccional; uno respecto de casillas que fueron negadas en sede administrativa y otro relacionado con inconsistencias que ocurrieron en las constancias de los grupos de trabajo en el recuento parcial realizado en la sede distrital.

<sup>36</sup> Consultable en <https://transparencia.tedgo.gob.mx/jurisprudencias/2016/Jurisprudencia-3-2016.pdf>.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

190. En la sentencia de mérito, la Sala Superior resolvió revocar las resoluciones incidentales, al estimar fundados los motivos de disenso planteados por el justiciable, relativos a la omisión de la responsable de pronunciarse en forma conjunta sobre las irregularidades que se hicieron valer respecto a los cómputos distritales de la elección para la gubernatura del Estado de Campeche.
191. En el mismo sentido, consideró fundados los planteamientos respecto a que, a pesar del recuento parcial realizado en los consejos distritales, subsistían algunas inconsistencias e, incluso, en algunos de los puntos de recuento parcial había dos actas con datos diferentes entre sí para un mismo paquete electoral.
192. Como puede apreciarse de lo reseñado, en el mencionado precedente existieron circunstancias que acreditaron la realización de un nuevo escrutinio y cómputo total de la elección correspondiente, tales como el hecho de que no se realizó un estudio integral de las irregularidades acontecidas durante los cómputos municipales, así como la existencia de inconsistencias en el recuento parcial realizado en la sede distrital.
193. Lo anterior, porque a juicio de la Sala Superior, el recuento era la única forma en la que, ante el cúmulo de inconsistencias, se brindaría certidumbre respecto de los resultados de la elección, garantizando el principio de certeza.
194. Ahora bien, en el caso en examen, no está acreditado que existieron irregularidades o inconsistencias determinantes, o bien, que se haya actualizado la causal establecida en la Ley de Instituciones, para llevar a cabo el nuevo escrutinio y cómputo de la totalidad de las casillas.
195. De la misma manera, el partido actor no comprueba las circunstancias bajo las cuales pudieron haber ocurrido las supuestas inconsistencias, pues como ya se estudió con antelación, sus planteamientos están basados en premisas equivocadas.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

196. Aparte, como ya quedó establecido, el artículo 266, de la Ley de Instituciones, prevé cuándo debe realizarse el recuento parcial de casillas y también estipula en qué supuesto se debe efectuar el recuento total, teniendo como limitante para este último, la hipótesis de que la diferencia entre el candidato ganador y el que ocupa el segundo lugar, sea igual o menor al punto cinco por ciento (.5 %), situación que no se acreditó en la especie y que impide a este órgano jurisdiccional, crear un supuesto no previsto en la normativa electoral local.
197. Debido a lo anterior, no es dable considerar -como lo pretende el actor- que una causal de recuento de casilla se traslade al supuesto de recuento total, ya que dichas hipótesis están determinadas expresa y limitativamente en la Ley de Instituciones.
198. Por tanto, al no configurarse en el asunto que nos ocupa una falta de certeza respecto de la voluntad del electorado, como sí lo hubo en el precedente indicado, es que no resulta aplicable el criterio alegado por el partido actor.
199. Aparte, son **infundadas e inoperantes** las alegaciones del partido enjuiciante, respecto de que la negativa de la responsable, violenta los principios de legalidad, exhaustividad y que carece de congruencia externa.
200. Se estima lo anterior, porque contrario a lo afirmado por el justiciable, la determinación de la responsable de no realizar el recuento total de la votación sí se encuentra debidamente fundada y motivada.
201. Ello, porque dicha decisión no se tomó en la sesión de cómputo municipal del día cuatro de junio -como lo pretende hacer ver el actor- si no que fue aprobada en sesión extraordinaria número dos del Consejo Municipal, celebrada en fecha tres de junio.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

202. En efecto, obra en autos<sup>37</sup> el Acuerdo del Consejo Municipal Electoral de Nazas, Durango, por el que se determinan las casillas cuya votación será objeto de recuento por alguna de las causales legales, correspondiente a la elección de ayuntamientos del proceso electoral local 2024-2025, aprobado en la sesión indicada con antelación.

203. Al citado documento, se le otorga valor probatorio pleno al tratarse de una documental pública que fue emitida por la autoridad electoral en el ámbito de sus atribuciones, de acuerdo a lo previsto en el artículo 15, numeral 1, fracción I y numeral 5, fracción II, en relación con el 17, numeral 2, de la Ley de Medios.

204. En el proveído de mérito, se resolvió sobre las casillas consideradas para el recuento de votos en la elección del ayuntamiento indicado, se aprobó la separación de los paquetes electorales de las mencionadas casillas y se autorizó al Consejo Municipal para realizar el nuevo escrutinio y cómputo.

205. Así, mediante tal determinación, la responsable puntualizó la normativa aplicable y expuso las razones concretas por las que estimó que el recuento de votos era procedente solamente en las casillas que enlistó en el anexo a dicho acuerdo.

206. Cabe hacer mención que de conformidad con el punto de acuerdo Quinto del mencionado proveído, el mismo entró en vigor a partir de su aprobación y fue publicado en los estrados del Consejo Municipal.

207. En tal virtud, es evidente que la responsable sí cumplió con el principio de legalidad, pues su decisión encontró soporte en el marco normativo aplicable al caso concreto, expresando los parámetros que motivaron su resolución, de ahí lo infundado de su planteamiento.

208. Ahora, la mencionada **inoperancia** de las demás aseveraciones radica en que éstas dependían de la validez del disenso consistente en la indebida

<sup>37</sup> De clave IEPC/CME/NAZ/AC/010/2025, obrante a páginas 00152 a 00163 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
negativa de la responsable de realizar el recuento total de la votación, al ser mayor el número de votos nulos a la diferencia entre los candidatos ubicados en el primero y segundo lugares de la votación.

209. Así, al no asistirle la razón sobre el tema analizado previamente, aunado a que el enjuiciante no expone otros motivos por los que considere la afectación a los principios aludidos con la determinación de la responsable, es que sus argumentos deben desestimarse.
210. Sirve de criterio orientador a lo antes expuesto, la tesis XVII.1o.C.T. J/4, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES LOS QUE PARTEN O SE HACEN DESCANSAR SUSTANCIALMENTE EN LO ARGUMENTADO EN OTROS QUE FUERON DESESTIMADOS"**<sup>38</sup>.
211. Por otro lado, son **ineficaces** los planteamientos formulados por el justiciable, atinentes a diversas irregularidades durante la sesión de cómputo municipal y la extraordinaria del día tres de junio, tales como la omisión de que se asentaran en el acta las intervenciones de los partidos políticos, la presunta inclinación de la responsable a favor de los partidos PAN y PRI, la modificación en el criterio de los consejeros en cuanto al recuento total, la revelación de un escrito de MORENA a diverso partido, la falta de formalidad y actitudes hostiles por parte de los integrantes del Consejo Municipal.
212. Esto es así, pues en modo alguno se advierte que el actor haya ofrecido y menos aún, aportado elementos de convicción objetivos para acreditar su dicho.
213. Es decir, no demostró la existencia de dichas irregularidades, sino que pretende sustentar su afirmación en meras alegaciones las que, en el caso, no son suficientes para tener por acreditadas las presuntas

<sup>38</sup> Consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXI, Abril de 2005, página 1154.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
inconsistencias y mucho menos que éstas hayan sido determinantes para el resultado de la votación.

214. Por último, son **infundadas** por una parte e **inoperantes** por otra, las expresiones de la actora, referentes a que el Consejo Municipal no garantizó la correcta calificación de los votos válidos y nulos, pues en el acta circunstanciada no se precisaron las definiciones de validez, votos válidos, votos nulos, en las casillas instaladas en la elección de integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango.
215. Lo **infundado** de las alegaciones reside en que no existía obligación por parte del Consejo Municipal de asentar en el acta circunstanciada de la sesión de cómputo municipal, las definiciones de los conceptos aludidos.
216. Se estima lo anterior, dado que del análisis del marco normativo e instrumental que rige el tema del recuento parcial de la votación recibida en casilla, no se advierte condicionante alguna respecto a dar significado a los términos de validez, votos válidos y nulos, así como de realizar las anotaciones respectivas en el acta circunstanciada que corresponda.
217. Así, del examen del contenido del acta circunstanciada aludida, se constata que se describieron la totalidad de los hechos observados, los cuales generan convicción de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo la actividad correspondiente al cómputo municipal, observándose la garantía de seguridad jurídica atinente al caso.
218. Por tanto, el hecho de que no se hayan asentado las definiciones detalladas por el actor, no invalida el documento en cuestión, ni mucho menos justifica la apertura de la totalidad de las casillas de la elección cuestionada.
219. Además, debe precisarse que la forma en que debían calificarse los votos quedó establecida desde la aprobación del acuerdo del Consejo General de clave IEPC/CG13/2025<sup>39</sup>, por el que se emitieron los Lineamientos para

<sup>39</sup> Consultable en la página oficial del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, en la liga electrónica:

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
el desarrollo de las Sesiones Especiales de Cómputo Municipal para el  
proceso electoral local 2024-2025, así como el modelo de Cuadernillo de  
consulta para votos válidos y nulos para el desarrollo de la sesión especial  
de cómputo municipal.

220. En efecto, a través de la emisión del referido Cuadernillo de consulta para  
votos válidos y nulos, se otorgó a los Consejos Municipales una  
descripción didáctica e ilustrada de ejemplos de votación, con base en el  
contenido de los artículos 288 y 291 de la Ley General de Instituciones,  
así como en precedentes dictados por la Sala Superior.

221. Lo anterior, con la intención de atender fundamentalmente y garantizar  
con toda certeza el sentido del sufragio, esto es, la intención ciudadana al  
emitir su voto a favor de una opción política determinada.

222. En esta secuencia, del contenido del acta circunstanciada de la sesión  
especial de cómputo municipal de clave IEPC/CME/NAZ/ACT-  
C/009/2025<sup>40</sup> -a la cual con antelación se le confirió valor probatorio pleno,  
de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 15, numeral 1, fracción I, y numeral  
5, fracción II, en relación con el 17, numeral 2, de la Ley de Medios- se  
aprecia que la responsable al iniciar la sesión correspondiente, informó  
sobre la definición de validez y la nulidad de votos.

223. Ello, con base en lo instaurado en los artículos 243, numeral 2, 246 y 356  
de la Ley de Instituciones, así como en el Cuadernillo de consulta aludido,  
haciéndolo del conocimiento de las representaciones partidistas, entre  
ellas, la concerniente a la actora.

[www.iepcdurango.mx/IEPC\\_DURANGO/consejogeneral\\_documentacion\\_2025/IEPC-CG13-](http://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG13-)


[2025.pdf](#), el cual ya fue invocado como hecho público y notorio, con fundamento en lo dispuesto por  
el artículo 16, párrafo 1, de la Ley de Medios de Impugnación y con apoyo en la tesis I.3o.C.35 K  
(10a.), sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, que lleva por rubro: **"PÁGINAS WEB  
O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER  
VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL"**, publicada en el Semanario Judicial de la Federación  
y su Gaceta. Décima Época, Libro XXVI, noviembre de 2013, página 1373.

<sup>40</sup> Obrante en copia certificada a páginas 00214 a 00222 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

224. Por ende, en opinión de este órgano jurisdiccional, no se advierte violación alguna derivada de las anotaciones que se hicieron en el acta circunstanciada de cómputo municipal, pues los partidos políticos contendientes en la elección, conocían de antemano la forma en la que se calificarían los votos respectivos.
225. Por otra parte, se considera que las aseveraciones del actor en ese sentido son **inoperantes**, porque son insuficientes para alcanzar su pretensión final de que se realice el recuento total de la elección.
226. Esto, porque conforme ha quedado expuesto, en el caso no se actualizó la causal contemplada en el artículo 266 de la Ley de Instituciones, por lo que la respuesta de la responsable fue conforme a Derecho.

**Agravio 4. La elegibilidad de Darío Medina Reyes, como candidato a presidente municipal postulado por la candidatura común "Unidad y Grandeza", en la elección a integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango.**

- 
227. Del análisis minucioso de la demanda que nos ocupa, se observa que el partido MORENA en su escrito de presentación y en el inicio de su demanda, hace referencia a que impugna la elegibilidad del candidato Darío Medina Reyes.

#### **Decisión**

228. Esta Sala Colegiada estima que dicha alegación es **inoperante**, como se explica enseguida.

#### **Justificación**

229. En la especie, contrario a la carga procesal que conlleva la formulación de agravios, el promovente solo se limita a expresar que impugna la elegibilidad del candidato a presidente municipal postulado por la candidatura común "Unidad y Grandeza", sin concretar un razonamiento, parámetro o argumento que permita a este órgano jurisdiccional revisar tal controversia.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

230. Dicho de otra manera, el actor no refiere qué aspecto o requisito de elegibilidad del candidato referido impugna, ni lo relaciona con hechos o circunstancias que puedan sostener su pretensión.
231. Por la contra, únicamente afirma de forma genérica que impugna la elegibilidad del candidato aludido, pero no plantea ningún argumento lógico-jurídico que dé sentido a su intención.
232. Sirven de criterio orientador a lo antes expuesto, la tesis I.4o.A. J/48, de rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES”**<sup>41</sup>, y la jurisprudencia 81/2002, de rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO”**<sup>42</sup>.



**Agravio 5. La instalación de casillas sin causa justificada, en un lugar distinto al señalado por el órgano del Instituto y realizar sin causa justificada el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo Municipal.**

233. El partido MORENA, aduce que en el caso fueron vulnerados los principios de certeza y de legalidad, ya que las casillas se instalaron en lugares distintos a los especificados y autorizados por el Consejo correspondiente.

---

<sup>41</sup> Sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, Enero de 2007, página 2121.

<sup>42</sup> Emitida por la Primera Sala de la SCJN, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVI, Diciembre de 2002, página 61

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

234. Que ello se materializó en la mesa directiva de casilla **829 contigua 1**, la cual fue ubicada en un domicilio distinto al señalado en el encarte, como se ejemplifica en el siguiente recuadro:

Casilla	Lugar determinado en el encarte	Lugar en donde se realizó el escrutinio y cómputo	Causa que justifique el cambio
829 C1	Jardín de Niños Guadalupe Victoria, calle Adolfo Basso, sin número, código postal 35700, Nazas, Durango	C. La Pila ext. s/n Colonia Lomas Verdes C.P. 3570 MZ 25	Ninguna

235. Refiere que no existe documento público alguno que haga suponer que el cambio de ubicación estuvo debidamente justificado. Que no se colocó cartel o lona que indicara el cambio de domicilio de la sede donde se llevaría a cabo la votación, por lo que los electores no pudieron tener la adecuada certeza respecto al lugar donde debían votar.

236. Adiciona que de la lectura de las actas electorales, no se puede advertir que se actualizaron los supuestos normativos establecidos en el artículo 276 de la Ley General de Instituciones, por lo que se actualizan las casuales de nulidad previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la Ley de Medios.

#### Marco normativo del sistema de nulidades

237. El artículo 41 de la Constitución, en su base V, establece los principios rectores de la materia electoral que deben reinar en una elección para considerarla válida, y consisten en la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
238. Con ellos se garantiza que el resultado de las elecciones sea producto de un auténtico y libre ejercicio volitivo a cargo del elector, resultado de una contienda electoral donde se difundieron y compararon ideas y plataformas electorales, organizada por autoridades que ciñen su actuar

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
a la reglamentación vigente, y con un sistema de nulidades que garanticen la legalidad y constitucionalidad de los actos que conforman el proceso<sup>43</sup>.

239. En el sistema de nulidades, se comprende la delimitación de determinadas conductas alrededor del marco del proceso electoral, que se considera vulneran los principios constitucionales, y de demostrarse que aquéllas, tácita o expresamente, y de manera invariable, fueron graves y determinantes para el resultado de la elección, no puede hablarse de una elección válida y auténtica.

240. Por lo tanto, el elemento central es la determinancia, y como lo ha establecido de manera reiterada la Sala Superior, en el razonamiento retomado en la contradicción de criterios **SUP-CDC-2/2017**, *"la determinancia se debe verificar a través de los elementos fácticos y jurídicos que se adviertan de la comisión de la infracción y, sobre todo, atendiendo al grado de vulneración de los principios rectores que se deben observar para que cualquier tipo de elección sea considerada válida."*

241. Entonces, de alegarse –incluso comprobarse– irregularidades en un proceso comicial donde los principios previstos en la Constitución y en las respectivas leyes generales o locales no sean lesionados sustancialmente, es decir, donde los vicios, violaciones, transgresiones o irregularidades que se hayan acreditado no afecten de manera sustancial al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección misma, es imperativo el preservar la voluntad popular, y debe sostenerse la validez de los votos emitidos por los ciudadanos, en observancia puntual del principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados.


<sup>43</sup> Véase la tesis XLIX/2016, emitida por la Sala Superior, de rubro: **"MECANISMOS DE DEMOCRACIA DIRECTA. EN SU DISEÑO DEBEN OBSERVARSE LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES PARA EL EJERCICIO DEL DERECHO HUMANO DE VOTAR"**. - Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF, Año 9, Número 18, 2016, páginas 96 y 97.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

242. Tal criterio ha sido recogido en la jurisprudencia 09/98, de rubro:

**“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS  
VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA  
DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO  
O ELECCIÓN”<sup>44</sup>.**

243. Esto es, porque con una injustificada declaración de nulidad de una elección se podría hacer nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y se podría propiciar con ello la comisión de faltas a la ley, dirigidas a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática del país, a la integración de la representación nacional y al acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público mediante las elecciones.



244. Por lo expuesto, se considera que es tarea de cada juzgador analizar las circunstancias particulares de cada caso para que, en el ámbito de sus atribuciones, determine si las conductas cometidas violentan los principios constitucionales que rigen el sistema electoral, o si esas transgresiones o irregularidades afectan al resultado de la elección, al desarrollo del procedimiento electoral o a la elección, a fin de estar en aptitud de cifrar la determinancia de las mismas.


245. Para tal efecto, se debe tener presente que en toda causal de nulidad de votación recibida en casilla está previsto el elemento determinante, solo que en algunos supuestos, este se encuentra regulado de manera expresa, como es el caso de las causales de nulidad de votación recibida en casilla, previstas en el numeral 1, fracciones VI, VII, VIII, IX, X y XI, del artículo 53, numeral 1, de la Ley de Medios; en tanto que en otras causales de nulidad de votación, dicho requisito está implícito, como ocurre con las reguladas en las fracciones I, II, III, IV, y V del mismo precepto invocado.

<sup>44</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

246. Esta diferencia no impide que, en el último caso, no se deba tomar en cuenta ese elemento, puesto que su referencia expresa o implícita repercute únicamente en la carga de la prueba.

247. Así, tratándose de las primeras, para declarar la nulidad de la votación recibida en casilla, se deben acreditar los supuestos normativos que integran la causal respectiva, pero además, será necesario valorar los errores, inconsistencias o irregularidades, con el objeto de ponderar si son o no determinantes para el resultado de la votación; mientras que en las segundas, existe una presunción de que las respectivas causas que provocan la sanción anulatoria, son determinantes para el resultado de la votación, salvo prueba en contrario.



248. Al respecto, la doctrina de la Sala Superior ha fijado la postura de que las disposiciones legales de orden secundario o de nivel jerárquico inferior a la Constitución, no son la única fuente o vía para regular los supuestos permisivos, prohibitivos, dispositivos o declarativos que rigen las elecciones a cargos de elección popular, de manera tal que se puede decretar la invalidez o la nulidad de una elección por la violación o conculcación a principios constitucionales<sup>45</sup>.

249. De tal suerte que las irregularidades que se aleguen, aun cuando puedan, o no, encontrar sustento en las causas específicas, podrán constituir una violación que encuadre en la causal genérica de nulidad de elección prevista en el artículo 55, numeral 1, de la Ley de Medios.

250. Sentado lo anterior, a continuación se analiza la causal de nulidad invocada por el actor en este apartado.

251. **Decisión**

---

<sup>45</sup> Véase las sentencias dictadas por la Sala Superior en los sumarios: SUP-JRC-487/2000, SUP-JRC-120/2001, SUP-JRC-604/2007, SUP-JRC-165/2008, SUP-JIN-359/2012, SUPREC-101/2013, SUP-REC-159/2013 y SUP-REC-164/2013.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

252. Es **infundado** el motivo de disenso, ya que la causal de nulidad de votación recibida en casilla aducida por el enjuiciante no se actualiza, como se evidencia enseguida.

253. **Justificación**

➤ **Marco teórico de la causal de instalación de casilla en lugar distinto al señalado sin causa justificada**

254. En términos de lo previsto en el artículo 53, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite -en lo que interesa- la siguiente causal:

*I. Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el órgano del Instituto correspondiente.*

[...]

255. En ese sentido, para que se actualice la causal de nulidad que el partido actor hace valer, es necesario acreditar en forma fehaciente los siguientes extremos:

1. Que la casilla se instaló en lugar diferente al autorizado; y
2. Que no existió una causa que justificara ese cambio.

256. Además, debe tomarse en consideración si el lugar donde fue ubicada la casilla electoral cumple con los requisitos establecidos en los artículos 255 de la Ley General de Instituciones y 207 de la Ley de Instituciones, los cuales se enuncian a continuación:

- a) Fácil y libre acceso para las personas electoras;
- b) Que asegure la instalación de cancelas o elementos modulares que garanticen el secreto en la emisión del voto;
- c) Que no se trate de casas habitadas por personas servidoras públicas de confianza, federales, estatales o municipales;

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

d) Que no sean inmuebles habitados o propiedad de personas dirigentes de partidos políticos o personas candidatas registradas en la elección de que se trate;

e) Que no se trate de establecimientos fabriles, templos o locales destinados al culto, o locales de partidos políticos, y

f) Que no sean locales ocupados por cantinas, centros de vicio o similares.

257. Por otro lado, para actualizar la causal de nulidad en estudio, se tiene que acreditar que el cambio de domicilio se realizó injustificadamente, y al respecto, la Ley General de Instituciones, en su artículo 276, precisa las causas para estimar que existe causa justificada respecto de la instalación de una casilla en lugar distinto, tales como:

a) No exista el local indicado en las publicaciones respectivas.

b) Que el local se encuentre cerrado o clausurado y no se pueda realizar la instalación.

c) Que se advierta, al momento de la instalación de la casilla, que ésta se pretende realizar en lugar prohibido por la ley.

d) Que las condiciones del local no permitan asegurar la libertad o el secreto del voto o el fácil y libre acceso del electorado o bien, no garanticen la realización de las operaciones electorales en forma normal, para lo cual es necesario que las personas que integren la casilla y representantes de partidos que estuvieran presentes tomaran la determinación de común acuerdo; y

e) Que el Consejo distrital así lo disponga por causa de fuera mayor o caso fortuito y se lo notifique al presidente o presidenta de la casilla.

258. La disposición anterior se encuentra reproducida, en los mismos términos, en el artículo 231, numeral 1, de la Ley de Instituciones.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

259. En todos los casos, la casilla deberá quedar instalada en la misma sección y en el lugar adecuado más próximo, debiéndose dejar aviso de la nueva ubicación en el exterior del lugar original que no reunió los requisitos.
260. En este sentido, si las casillas electorales tuvieran que cambiarse de lugar de ubicación por las causas de justificación señaladas en el mismo dispositivo legal antes precisado, dicho cambio por sí mismo, no actualiza la causal de nulidad prevista en la fracción I, del numeral 1, del artículo 53 de la Ley de Medios.
261. Ello, dado que como ya se dijo, hay circunstancias que justifican que la casilla se haya instalado en distinto lugar al establecido por la autoridad electoral correspondiente y, más aún, que la propia causal de nulidad señalada en el artículo señalado con antelación, alude a que solo serán nula la votación si es que la instalación de la casilla en distinto lugar no obedece a una causa justificada.

➤ **Caso concreto**

262. A efecto de examinar la causal de nulidad invocada por el actor, es necesario remitirse al material probatorio que obra en los autos de los expedientes acumulados, en particular, el que se relaciona con el agravio y causal de nulidad que hace valer la actora.
263. Al respecto, cobra relevancia, las siguientes probanzas:
- a) Ubicación e integración de mesas directivas de casillas (encarte);
  - b) Actas de la jornada electoral;
  - c) Actas de escrutinio y cómputo;
  - d) Hojas de incidentes, en su caso;
  - e) Acuerdos del Consejo correspondiente, sobre la determinación de los lugares de la ubicación de casilla o relativos a algún cambio de lugar.
264. Documentales que, al tener el carácter de públicas, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 15, numeral

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
1, fracción I; y numeral 5, fracciones I y II; y 17, numeral 2, de la Ley de Medios.

265. En esa tesitura, a partir del puntual y escrupuloso examen del contenido de los referidos medios de prueba, se obtiene la información que, para claridad del análisis de la causal de nulidad en estudio, se inserta en el siguiente cuadro:

No.	Casilla	Tipo	Domicilio de instalación según el encarte	Domicilio donde se ubicó la casilla según las actas de la jornada electoral y el acta de escrutinio y cómputo	Observaciones
1	829	Contigua 1	Jardín de Niños Guadalupe Victoria, calle Adolfo Basso, sin número, Código Postal 35700, Nazas, Durango, carretera Nazas Rodeo	<p><b>Acta de la jornada electoral:</b> C. La Pila ext. S/N Col. Lomas Verdes C.P.35700<sup>46</sup></p> <p><b>Acta de escrutinio y cómputo:</b> Jardín Guadalupe Victoria<sup>47</sup></p> <p><b>Hoja de incidentes:</b> Solo se asentó que se depositó una boleta de casilla básica en la contigua<sup>48</sup></p>	<p>En el acta de la jornada electoral se asentó que no hubo incidentes, y no existe anotación respecto a que la casilla se instaló en lugar diferente al aprobado.</p> <p>En la hoja de incidentes no obra señalamiento en el sentido de modificación en</p>

<sup>46</sup> Obrante a foja 00071 del expediente principal.

<sup>47</sup> Visible a foja 00111 del sumario indicado.

<sup>48</sup> Obrante a página 00092 de autos.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

					<p>la instalación de la casilla.</p> <p>En el acta de la jornada electoral y en la hoja de incidentes aparecen como integrantes de la mesa directiva de casilla, las personas que fueron enlistadas en el encarte.</p>
--	--	--	--	--	--

266. De lo reproducido, se advierte que existe una inconsistencia respecto a la ubicación de la casilla en comento, pues en el acta de la jornada electoral aparece anotada una dirección que no corresponde a la asentada en el encarte.

267. Sin embargo, la falta de coincidencia no es suficiente para estimar que la casilla se ubicó en un sitio distinto al publicado en el encarte respectivo, ya que en autos existen otros elementos que permiten establecer una relación lógica de identidad entre ambos sitios.

268. En efecto, de la revisión del acta de escrutinio y cómputo relativa a la casilla impugnada, se observa que aparece como ubicación "Jardín Guadalupe Victoria", domicilio que coincide con el publicado en el encarte, además de que en el acta de la jornada electoral existe constancia de que ésta se llevó a cabo en la casilla sin ninguna incidencia.

269. En el mismo sentido, en la hoja de incidentes de la casilla aludida, no obra mención de que el centro de votación se instaló en un lugar diverso al autorizado por la autoridad administrativa electoral.

270. Aunado a lo anterior, del acta de la jornada electoral y de la hoja de incidentes, se desprende que los funcionarios de la mesa directiva de casilla que actuaron el día de la jornada electoral, fueron los mismos que

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS fueron designados por la autoridad administrativa y cuyos nombres aparecen registrados en el encarte, lo cual permite inferir que éstos realizaron su función, en el domicilio donde se ubicaría la casilla de acuerdo al documento oficial.

271. Así, con la constancia de escrutinio y cómputo y la hoja de incidentes de la casilla en cuestión -a las cuales ya se les concedió valor probatorio pleno con anterioridad- se acredita que el lugar en donde se instaló la casilla, es el mismo que se publicó en el encarte respectivo.

272. Lo anterior encuentra sustento en que la falta de coincidencia en los términos de las ubicaciones asentadas en los diferentes elementos de convicción, puede deberse a una omisión o error de parte de los integrantes de la mesa directiva de casilla, los cuales, en ocasiones, solo llenan los documentos con los datos de mayor relevancia en la población, que se relacionan con el lugar físico de ubicación de la casilla, o como los identifica el medio social.

273. En esa medida, pueden ocurrir circunstancias en donde un mismo sitio puede ser conocido de dos, tres o más formas, cuyas denominaciones aparentemente distintas, se refieran a un mismo lugar.

274. No obstante, de los elementos probatorios se puede acreditar, de conformidad con las máximas de la experiencia y las reglas de la lógica, que en la especie no hubo cambio de ubicación de la casilla en comento, además de que correspondía al actor la carga de la prueba al afirmar que se trata de dos lugares distintos.

275. Sirve de sustento a lo anterior, el contenido esencial de la jurisprudencia 14/2001, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD"**<sup>49</sup>.

<sup>49</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 5, Año 2002, páginas 18 y 19.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

276. Ahora bien, suponiendo sin conceder que hubiera existido un cambio de ubicación en la casilla, vulnerando el principio de certeza, resulta necesario tomar en cuenta las circunstancias y hechos que rodean el ámbito de participación en la casilla cuya votación se solicita sea anulada<sup>50</sup>.

277. Para ello, resulta necesario establecer un parámetro (porcentaje de votación) que considere la muestra más representativa de la participación del electorado en una elección, dentro de un ámbito territorial determinado.

278. A partir de esta idea, a juicio de este órgano jurisdiccional, el parámetro idóneo para analizar la cuestión anterior, es el porcentaje de votación recibida a nivel municipal, por ser la elección de ayuntamiento la impugnada, y ser estadísticamente, el ámbito territorial que puede aportar una información más apegada a la realidad acerca de la participación de los votantes en las casillas que la integran.

279. En el asunto a estudio, el referido porcentaje de la votación emitida en la elección del ayuntamiento de Nazas, Durango, es el resultado de multiplicar por cien, la cantidad que representa el total de ciudadanos que votaron en ésta (**seis mil setenta y dos**) -lo que se desprende del acta de cómputo municipal de la elección de ayuntamiento<sup>51</sup>-, para luego dividirlo entre el total de los ciudadanos inscritos en las listas nominales de electores correspondientes (**diez mil ciento catorce**), según los datos remitidos por la encargada de despacho de la Vocalía del Registro Federal de Electores de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Durango<sup>52</sup>.

280. Dicha operación y el resultado es el siguiente:

---

<sup>50</sup> Véase las sentencias dictadas en los expedientes **SUP-JIN-203/2012** y **SG-JIN-48/2015**.

<sup>51</sup> Como se desprende del acta de cómputo municipal de la elección de ayuntamiento, obrante en copia certificada a página 211 del expediente principal.

<sup>52</sup> Obrante a páginas 00701 a 00702 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

Cantidad total de ciudadanos que votaron x cien

*Ciudadanos inscritos en las listas nominales de electores de la elección de  
ayuntamiento*

$$\frac{6072 \times 100}{10114}$$

=60%

281. Una vez efectuada la operación de referencia, se tiene que el porcentaje de votación emitida en la elección impugnada es del sesenta por ciento (60%).

282. Determinado el porcentaje de votación recibida a nivel municipal en la elección en cuestión, y con el objeto de precisar si, de haber habido un cambio de ubicación de la casilla **829 contigua 1**, sin causa justificada, se hubiera provocado confusión o desorientación en el electorado, a continuación, se presenta un cuadro comparativo, cuya interpretación es la siguiente:

283. En la primera columna, se señala el número y tipo de casilla cuya votación se solicita sea anulada; en la segunda, se hace referencia al total de ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores de la casilla en cuestión; en la tercera columna, se anota el número de electores que votaron en la casilla; en la cuarta, se alude al porcentaje de votación en el centro de votación, el cual es el resultado de multiplicar el número de electores que votaron en la casilla por cien, y dividirlo entre el total de ciudadanos incluidos en la lista nominal de electores de ésta; y, en la quinta columna, se establece el porcentaje de votación de la elección impugnada.

284. Una vez hecho lo anterior, tomando en consideración el criterio establecido por la Sala Superior<sup>53</sup>, cuando exista una correspondencia entre ambos porcentajes, o bien, el porcentaje de votación en la casilla sea superior, se entenderá que el cambio de ubicación del centro de votación (presunto en este caso), no generó confusión o desorientación

<sup>53</sup> Véase la sentencia dictada en el sumario **SUP-JIN-203/2012**.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
en los electores respecto del lugar al que debían acudir para ejercer su derecho al voto, toda vez que se acreditó una afluencia importante de votantes igual o superior al porcentaje de votación de la elección.

285. Por el contrario, cuando el porcentaje de votación en la casilla sea inferior, se considerará que el supuesto cambio de ubicación provocó confusión en los electores, en relación con el lugar exacto en donde debieron sufragar, ya que la afluencia de votantes fue menor al porcentaje de votación a elección.

Casilla	Total de ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores de la casilla	Electores que votaron en la casilla	Porcentaje de votación en la casilla	Porcentaje de votación en la elección de ayuntamiento
829 contigua 1	418 <sup>54</sup>	235 <sup>55</sup>	56.22%	60%

286. De la tabla anterior, si bien es cierto que el porcentaje de la votación en la casilla de referencia resultó inferior al promedio de la votación municipal, también lo es que, de acuerdo al criterio sostenido por la Sala Superior, para tener por acreditada la causal de nulidad de mérito, debe establecerse si la irregularidad presuntamente acreditada es determinante<sup>56</sup>.

<sup>54</sup> Dato tomado de la Lista Nominal de Electores definitiva con fotografía para el proceso electoral local ordinario del Estado de Durango 1 de junio de 2025, obrante en copia certificada a páginas 00571 a 00579 del expediente principal.

<sup>55</sup> Cifra tomada del acta de escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de ayuntamiento, visible a página 00111 del sumario principal.

<sup>56</sup> De conformidad con la tesis sustancial de la jurisprudencia 13/2000, emitida por la Sala Superior, de rubro: "NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES)", consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 4, Año 2001, páginas 21 y 22.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

287. Ello, toda vez que atento al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados<sup>57</sup>, cuando no quede fehacientemente probado que el cambio de ubicación originó que los electores dejaran de sufragar, debe privilegiarse la votación recibida.

288. Para cumplir con la finalidad detallada, a continuación, se elabora un cuadro que contiene las columnas siguientes: el número de casilla; los ciudadanos incluidos en la lista nominal de la casilla de que se trate; el número de electores que votaron en la casilla; los posibles electores que en condiciones normales debieron votar, para lo cual se multiplica el total de ciudadanos de la lista nominal por el porcentaje de votación municipal dividiéndose posteriormente entre cien.

289. Para obtener el número de electores a los que posiblemente se les provocó confusión respecto del sitio en donde debían sufragar, con motivo del cambio de ubicación de casilla y, por ende, se les impidió el ejercicio del derecho al voto, a la cantidad que resulte de la operación anterior, se le deducirá el total de ciudadanos que votaron, anotándose el resultado en su respectiva columna.

290. A continuación, se anotará la diferencia que existe entre el número de votos entre el primero y segundo lugares de la votación de la casilla respectiva; luego se comparará con la precisada en la columna anterior y si el número de ciudadanos a los que presuntamente se les provocó desorientación respecto del lugar de ubicación de la casilla y, en consecuencia, no se les permitió votar, es igual o mayor a la diferencia de votos entre el primero y segundo lugares, se considerará que el cambio de ubicación de la casilla repercutió en el resultado de la votación y,

<sup>57</sup> Véase la jurisprudencia 09/98, emitida por la Sala Superior, de rubro: **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"**, consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
 consiguientemente, lo procedente sería decretar la nulidad de la votación recibida.

291. Ello, ya que se debe presumir que, de no haber existido el cambio citado, la candidatura que obtuvo el segundo lugar de la votación podría haber alcanzado el mayor número de votos.
292. Pero si el número de los ciudadanos que no sufragaron es menor a la diferencia numérica de votos entre el primero y segundo lugares en la votación -de acuerdo con el criterio mencionado- se considerará que no es determinante para el resultado, lo que robustecerá lo infundado del agravio en cuestión.



	A	B	C	D	1er lugar	2do lugar	E	F
Casilla	Ciudadanos en la lista nominal	Electores que votaron	Electores que en condiciones normales debieron votar	Votantes impedidos por la presunta instalación en lugar distinto  (C-B)	Candidatura común	Coalición	Diferencia de votos entre el 1º y 2º lugar	Determinancia

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

829 contigua 1	418 <sup>58</sup>	235 <sup>59</sup>	251 <sup>60</sup>	16 <sup>61</sup>	128 <sup>62</sup>	101 <sup>63</sup>	27 <sup>64</sup>	NO
----------------------	-------------------	-------------------	-------------------	------------------	-------------------	-------------------	------------------	----

293. Así entonces, se debe considerar que, en el caso a estudio, aun y cuando la casilla impugnada se hubiera instalado en un lugar distinto al aprobado, sin causa justificada, ello no es trascendente para el resultado de la votación, ya que, aunque el número de ciudadanos que no sufragaron lo hubieran hecho a favor de la coalición que ocupó el segundo lugar de la votación en dicha casilla, tales votos no serían suficientes para que ocupara el primer lugar en el centro de votación analizado.

294. En tales condiciones, resulta **infundado** el agravio en cuestión.

➤ **Marco teórico de la causal de realizar el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo Municipal, sin causa justificada**

295. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, numeral 1, fracción III, de la Ley de Medios, la votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

<sup>58</sup> Dato tomado de la Lista Nominal de Electores definitiva con fotografía para el proceso electoral local ordinario del Estado de Durango 1 de junio de 2025, obrante en copia certificada a páginas 00571 a 00579 del expediente principal.

<sup>59</sup> Cifra tomada del acta de escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de ayuntamiento, visible a página 00111 del sumario principal.

<sup>60</sup> Resultado de multiplicar  $418 \times 60 = 25080/100 = 250.8$ .

<sup>61</sup> Resultado de la operación  $251 - 235 = 16$ .

<sup>62</sup> Dato tomado del acta de escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de ayuntamiento, obrante a página 00111 del expediente principal.

<sup>63</sup> Cifra tomada del acta de escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Municipal de la elección de ayuntamiento, obrante a página 00111 del expediente principal.

<sup>64</sup> Resultado de la operación  $128 - 101 = 27$

[...]

*III. Realizar, sin causa justificada, el escrutinio y cómputo en local diferente al determinado por el Consejo Municipal respectivo.*

[...]

296. A efecto de acreditar la causal de nulidad que se invoca, deben actualizarse los supuestos normativos que se enlistan a continuación:

- a) Haber realizado el escrutinio y cómputo de la votación en un lugar diferente al que fue instalada la casilla, y
- b) Que no exista causa justificada para haber hecho el cambio.



297. Previo al análisis de los motivos de agravio hechos valer, es de señalarse que el escrutinio y cómputo de los votos que llevan a cabo las personas integrantes de las mesas directivas de casilla, constituye dentro del proceso electoral, un acto relevante y trascendente, ya que, por medio de ellos, se verifica el sentido de la voluntad del electorado que acudió a sufragar en las casillas.

298. De ahí que, para salvaguardar la expresión de voluntad ciudadana ejercida a través del voto, la legislación electoral establezca reglas precisas para asegurar el correcto desarrollo de las actividades tendentes al escrutinio y cómputo de los votos, para que bajo los principios de certeza, objetividad, imparcialidad y legalidad la autoridad electoral así los sancione.

299. De acuerdo al artículo 288 de la Ley General de Instituciones, y 243 de la Ley de Instituciones, el escrutinio y cómputo es el procedimiento por el que las personas integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla determinan:

- a) el número de personas que votó en la casilla;
- b) el número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidaturas;

c) el número de votos nulos y

d) el número de boletas sobrantes en cada elección.

300. En términos de los artículos 287 y 242, de las citadas disposiciones legales, quienes integran las mesas directivas de casilla, una vez cerrada la votación, llenado y firmado el apartado correspondiente del acta de la jornada electoral, procederán a realizar el escrutinio y cómputo de los votos sufragados en la casilla.

301. Así también, el artículo 294 de la Ley General de Instituciones y 249 de la Ley de Instituciones, establecen el derecho de las representaciones de los partidos políticos y de candidaturas independientes acreditadas ante las mesas directivas de casilla de observar y vigilar el desarrollo de la elección, así como la obligación de firmar el acta de escrutinio y cómputo, pudiendo en su caso hacerlo bajo protesta, refiriendo los respectivos motivos.

302. De lo anterior, se tiene que las normas enunciadas procuran asegurar la certidumbre sobre los resultados de las elecciones obtenidos en las casillas, y que los mismos se sujeten a los principios de certeza, objetividad, imparcialidad y legalidad que se imponen en la actuación de las autoridades que intervienen para ello.

303. En tal forma, se protege la voluntad popular expresada por la ciudadanía a través de los sufragios emitidos de forma libre, secreta y directa, y que dicha voluntad se garantiza a través del procedimiento de escrutinio y cómputo y se hace constar en el acta respectiva.

304. En ese contexto, se tiene como regla general que la instalación de casillas, la recepción de la votación y los actos de escrutinio y cómputo deben realizarse en un mismo lugar.

305. Si bien la Ley General de Instituciones, ni la Ley de Instituciones, no regulan causas extraordinarias para considerar justificado realizar el escrutinio y cómputo en lugar diverso al que se ubicó la casilla, esto es, al

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
que aprobó el Consejo respectivo, la regla general es que se realice en el mismo lugar en el que se instaló.

306. Por tanto, dada la estrecha vinculación que existe con el lugar de ubicación e instalación de la casilla y realización del escrutinio y cómputo, se deben aplicar, analógicamente, las hipótesis previstas en el numeral 276 y 231 de las Leyes en comento, en lo concerniente a que la casilla se instale válidamente en un lugar distinto al que haya autorizado inicialmente el Consejo respectivo.
307. En esa tesitura, el principio tutelado por la sanción contenida en la causal que se estudia es el de que, sin causa justificada el escrutinio y cómputo de votación se realice en un local distinto al autorizado, ya que con ello se trastocaría el valor de certeza en torno a que si las boletas y votos contados, son los mismos que durante la jornada electoral estuvieron bajo la vigilancia continua de las personas funcionarias de casilla y las representaciones de partidos, coaliciones y candidaturas independientes procurando, en consecuencia, también que esta vigilancia continúe sin interrupción durante el proceso de escrutinio y cómputo respectivo.
308. Por tanto, la presente causa de nulidad debe estudiarse al amparo del criterio jurisprudencial 09/98, de rubro: **"PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN"**<sup>65</sup>.
309. Esto, porque el bien jurídico que se tutela con esta causal de nulidad es el principio de certeza, ya que con los supuestos establecidos en ella se pretende evitar la manipulación de las urnas; que éstas sean trasladadas a otro lugar y que se alteren las boletas, actas y los posibles resultados, por lo que, generalmente, el escrutinio y cómputo debe realizarse en el mismo lugar en que se instaló la casilla.

<sup>65</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 2, Año 1998, páginas 19 y 20.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

310. Dicha disertación, ha sido sustentada por la Sala Superior, en la tesis XXII/97, de rubro: **“ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. CUANDO JUSTIFICA SU REALIZACIÓN EN LOCAL, DIFERENTE AL AUTORIZADO”**<sup>66</sup>.

311. En esa tesitura, para que se configure esta hipótesis de nulidad es necesario que se demuestren en cada casilla:

- Que se realizó el escrutinio y cómputo de la casilla en local diferente al determinado por el Consejo respectivo.
- Que no exista ninguna causa justificada para realizar el escrutinio y cómputo en lugar diferente al autorizado.
- Que existió una alteración de los resultados electorales que tenga el carácter de determinante.

➤ **Caso concreto**

312. Para el análisis de la causal de nulidad de que se trata, este órgano jurisdiccional tomará en cuenta, fundamentalmente, los siguientes elementos de prueba, los cuales se incluyen en el cuadro que más adelante se presenta:

- a) Ubicación e integración de mesas directivas de casillas (encarte);
- b) Actas de la jornada electoral;
- c) Actas de escrutinio y cómputo;
- d) Hojas de incidentes, en su caso;

313. Documentales que, al tener el carácter de públicas, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 15, numeral 1, fracción I; y numeral 5, fracciones I y II; y 17, numeral 2, de la Ley de Medios.

<sup>66</sup> Consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 1, Año 1997, páginas 40 y 41.

314. Del análisis de las documentales que obran en autos, se desprende lo siguiente.

No.	Casilla	Tipo	Domicilio de instalación según el encarte	Domicilio donde se ubicó la casilla según las actas de la jornada electoral y el acta de escrutinio y cómputo	Observaciones
1	829	Contigua 1	Jardín de Niños Guadalupe Victoria, calle Adolfo Basso, sin número, Código Postal 35700, Nazas, Durango, carretera Nazas Rodeo	<p><b>Acta de la jornada electoral:</b> C. La Pila ext. S/N Col. Lomas Verdes C.P.35700<sup>67</sup>.</p> <p><b>Acta de escrutinio y cómputo:</b> Jardín de Niños Guadalupe Victoria<sup>68</sup>.</p> <p><b>Hoja de incidentes:</b> Solo se asentó que se depositó una boleta de casilla básica en la contigua<sup>69</sup>.</p>	<p>En el acta de la jornada electoral se asentó que no hubo incidentes, y no existe anotación respecto a que la casilla se instaló en lugar diferente al aprobado.</p> <p>En la hoja de incidentes no obra señalamiento en el sentido de modificación en la instalación de la casilla.</p> <p>En el acta de la jornada electoral y en la</p>



<sup>67</sup> Obrante a foja 00071 del expediente principal.

<sup>68</sup> Visible a foja 00111 del sumario indicado.

<sup>69</sup> Obrante a página 00092 de autos.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

					hoja de incidentes aparecen como integrantes de la mesa directiva de casilla, las personas que fueron enlistadas en el encarte.
--	--	--	--	--	--

315. En el mismo sentido de lo asentado en el estudio de la causal de nulidad estudiada con anterioridad, dada la relación que guardan entre sí, de la tabla anterior, si bien se advierte que en la casilla **829 contigua 1**, existe una inconsistencia respecto a la ubicación de la casilla en comento, ello no implica que el escrutinio y cómputo se haya llevado a cabo en lugar distinto al autorizado.

316. Esto, porque como ya se apuntó, la falta de coincidencia entre el acta de la jornada electoral y la escrutinio y cómputo no es suficiente para estimar que la casilla se ubicó en un sitio distinto al publicado en el encarte respectivo y por consiguiente que el escrutinio y cómputo se llevó a cabo en un lugar diverso, ya que en autos existen otros elementos que permiten establecer una relación lógica de identidad, entre ambos sitios.

317. En esa tesitura, en el acta de escrutinio y cómputo de la casilla en cuestión está establecido que éste se llevó a cabo en el domicilio ubicado en el Jardín Guadalupe Victoria, lo que resulta coincidente con lo detallado en el encarte respectivo, así como con las personas que actuaron como integrantes de la mesa directiva de casilla en el referido centro de votación.

318. Aunado a lo anterior, ya fue materia de análisis que aún y cuando la casilla de mérito se hubiera instalado en un lugar distinto y, en consecuencia, el escrutinio y cómputo también se hubiera llevado a cabo en diversa


TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
ubicación, ello no resulta trascendente para el resultado de la votación,  
por no surtir el requisito de determinancia<sup>70</sup>.

319. Situación que hace patente lo **infundado** del agravio en estudio, de conformidad con las consideraciones plasmadas en el estudio de la causal analizada con antelación.

**Agravio 6. Recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley.**

320. Los partidos MORENA y PT, hacen valer la causal de nulidad prevista en el artículo 53, fracción V, de la Ley de Medios, consistente en recibir la votación de personas y órganos distintos a los facultados por la ley de la materia.

321. Consideran que se actualiza esa hipótesis, respecto a las siguientes personas:



No.	Casilla	Tipo	Cargo	Funcionarios que fungieron durante la jornada electoral	Observaciones
1	829	Básica	Presidente	Samuel Rodríguez Ávila	Es de la sesión 0830 conforme a la Lista Nominal de Electores
2	829	Básica	Segunda escrutadora	Micaela Molina Cenicerós	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral,

<sup>70</sup> Véase la tesis XVI/2003, sustentada por la Sala Superior, de rubro: **"DETERMINANCIA COMO REQUISITO DE NULIDAD DE VOTACIÓN DE UNA CASILLA, SE CUMPLE SI LA IRREGULARIDAD TRAE COMO CONSECUENCIA EL CAMBIO DE GANADOR EN LA ELECCIÓN, AUNQUE NO SUCEDA EN LA CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUERRERO Y SIMILARES)**, consultable en Justicia Electoral, Revista del TEPJF, Suplemento 7, Año 2004, páginas 36 y 37.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

					aparece como segunda escrutadora Gabriela García López
3	830	Contigua 1	Primera escrutadora	Ma. Guadalupe Segovia Escobar	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral, aparece como primera escrutadora Eimy Guadalupe Ramírez Sarmiento
4	830	Contigua 1	Segunda escrutadora	Susana Valeria Villa Jiménez	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral, aparece como segundo escrutador Saturnino De la Rosa Arreola
5	833	Básica	Segundo escrutador	David Gallegos García	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral, aparece como segundo escrutador Saúl Samaniego Zapata



TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

6	834	Básica	Segundo escrutador	Mercedes Becerra Sierra	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral, aparece como segunda escrutadora María del Carmen Maltos Rivas
7	839	Contigua 1	Secretaria	Alondra Maltos Hurtado	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral, aparece como secretaria Cristal Yaneli Muñoz García
8	839	Contigua 1	Segunda escrutadora	María Cruz Lozano Valenzuela	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral, aparece como segundo escrutador Gustavo Zamudio Salazar
9	841	Básica	Segunda escrutadora	Yaneth Maldonado Facio	En el encarte aprobado por el Instituto Nacional Electoral, aparece como segunda escrutadora Yessica



					Maldonado Facio
--	--	--	--	--	--------------------

### Decisión

322. Son **fundados** respecto a una casilla e **infundados** en cuanto a las demás, los agravios expresados por los actores, relativos a recibir la votación de personas u órganos distintos a los facultados por la ley no se materializa, como se expone enseguida.

### Justificación

- **Marco teórico de la causal de recibir la votación de personas u órganos distintos a los facultados por la ley**

323. El artículo 53, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios, estipula que la votación recibida en una casilla será nula cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

[...]

*V. Recibir la votación de personas u órganos distintos a los facultados por la ley de la materia.*

[...]

324. Al respecto, por mandato constitucional y legal, las personas funcionarias de las mesas directivas de casilla deben asegurarse el día de la jornada, de que la recepción del voto esté revestida de las características de certeza y legalidad; asimismo, son responsables de respetar y hacer respetar que el voto del electorado sea universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible, por lo que tienen facultades para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en la casilla correspondiente.
325. En cuanto a su integración, el artículo 82 de la Ley General de Instituciones, establece que las mesas directivas de casillas se conforman por 1 (una) presidencia, 1 (una) secretaría, 2 (dos) personas escrutadoras y 3 (tres) suplentes generales, quienes de acuerdo con lo previsto en el artículo 83 de dicha ley, deberán -entre otros requisitos- tener ciudadanía

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
mexicana por nacimiento<sup>71</sup>, no haber adquirido otra nacionalidad y ser  
residentes en la sección electoral que comprenda la casilla.

326. Con el propósito de garantizar la actuación imparcial y objetiva de quienes integren dichas mesas, la citada norma general, contempla dos procedimientos para la designación de sus integrantes: el primero para realizarse durante la etapa de preparación de la elección, y el segundo que se implementa el día de la jornada electoral y tiene como fin suplir las ausencias de las personas designadas y dar transparencia al procedimiento de su integración.

327. Además, establece las funciones de cada una de las personas integrantes de las mesas directivas de casilla.

328. De conformidad con lo anterior, las personas designadas en la etapa preparatoria de la elección deberán seleccionarse mediante el procedimiento que comprende fundamentalmente, una doble insaculación y un curso de capacitación, según lo dispuesto en el artículo 254 de la Ley General de Instituciones.

329. Sin embargo, ante el hecho de que las personas originalmente designadas incumplan sus obligaciones y no acudan el día de la jornada electoral a integrar la mesa directiva de casilla, si ésta no se instala a las 8:15 (ocho horas con quince minutos) del día de la jornada, el artículo 274 de la norma general y 229 de la Ley de Instituciones, prevén el procedimiento que debe seguirse para sustituir a quienes integran la mesa directiva de casilla.

330. Ese procedimiento consiste en que la instalación de la mesa directiva se realice por sus integrantes propietarios o propietarias, a partir de las 8:15

---

<sup>71</sup> La Sala Superior, al resolver el juicio **SUP-JDC-894/2017**, determinó que el requisito para integrar mesa directiva de casilla consistente en ser persona ciudadana mexicana por nacimiento que no adquiriera otra nacionalidad constituía una restricción injustificada que vulneraba los derechos político electorales de la parte actora, así como el principio de igualdad y no discriminación; por lo que determinó la inaplicación en el caso concreto de esa porción normativa del artículo 83, inciso a) de la Ley General de Instituciones.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
(ocho horas con quince minutos) del día de la jornada, debiendo respetar las reglas establecidas en los artículos 274 y 229 mencionados, las cuales son del tenor siguiente:

a) Si estuviera la persona designada como presidenta, designará a las personas necesarias recorriendo en primer término y, en su caso, el orden para ocupar los cargos de las personas ausentes con las propietarias presentes y habilitando a las suplentes presentes para los espacios faltantes, y en ausencia de las personas designadas, de entre quienes se encuentren en la casilla;

b) Si no estuviera la persona designada como presidenta, pero estuviera la designada como secretaria, asumirá las funciones de la presidencia de la casilla y procederá a integrar la mesa en los términos señalados en el punto anterior;

c) Si no estuvieran las personas designadas como presidenta o secretaria, pero estuviera alguna de las personas escrutadoras, asumirá las funciones de la presidencia y procederá a integrar la casilla de conformidad con lo señalado en el inciso a);

d) Si solo estuvieran las personas suplentes, una de ellas asumirá las funciones de la presidencia, las demás personas, las de la secretaría y escrutinio, procediendo a instalar la casilla y nombrando a las personas necesarias de entre el electorado presente en la casilla, verificando previamente que se encuentren inscritos o inscritas en la lista nominal de la sección correspondiente y cuenten con credencial para votar;

e) Si no asistiera ninguna de las personas funcionarias de la casilla, el consejo distrital correspondiente tomará las medidas necesarias para instalarla y designará al personal encargado de ejecutar las funciones necesarias y cerciorarse de su instalación;

f) Cuando por razones de distancia o de dificultad de las comunicaciones, no sea posible la intervención oportuna del personal del Instituto Nacional Electoral o, en su caso, del Consejo Municipal, a las 10:00 (diez horas),



TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
las personas representantes de los partidos políticos y candidaturas independientes ante esa casilla designarán, por mayoría, a quienes se necesite para integrar la mesa directiva de la casilla de que se trate, de entre las personas presentes, verificando previamente que se encuentren inscritas en la lista nominal de la sección correspondiente y cuenten con credencial para votar.

Para lo anterior, se requerirá:

1. La presencia de una persona juzgadora o titular de notaría pública, quien tiene la obligación de acudir y dar fe de los hechos, y
2. En ausencia de las personas referidas en el punto anterior, bastará que quienes funjan como representantes expresen su conformidad para designar, de común acuerdo, a quienes integrarán la mesa directiva.

g) En todo caso, integrada conforme a los anteriores supuestos, la mesa directiva de casilla iniciará sus actividades, recibirá válidamente la votación y funcionará hasta su clausura.

331. Finalmente, el artículo 274, numeral 3, de la Ley General de Instituciones, y 229, numeral 3, de la Ley de Instituciones, disponen que los nombramientos que se hagan conforme al procedimiento de corrimiento de las personas funcionarias de casilla que establece el párrafo 1 de esos mismos artículos, deberán recaer en personas que se encuentren en la casilla para emitir su voto y en ningún caso podrán recaer en quienes representen a partidos políticos o candidaturas independientes.

332. En consecuencia, las personas que sean designadas como funcionarias de mesa directiva de casilla, ante la ausencia de quienes lo fueran en propiedad o suplencia por nombramiento de la autoridad electoral, pueden corresponder a la casilla básica, o a la contigua o contiguas instaladas en la misma sección, porque se trata de residentes en dicha sección.

333. De las consideraciones antes referidas, se desprende que el supuesto de nulidad de votación que se analiza, protege el principio de certeza que

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

permite al electorado saber que su voto será recibido y custodiado por autoridades legítimas, lo que significa que la norma sanciona con nulidad la recepción de los votos por parte de autoridades no establecidas de acuerdo con los lineamientos legales, a fin de que los resultados de la elección sean ciertos y firmes, de modo que los votos se traduzcan verdaderamente en el fundamento de las elecciones de los poderes ejecutivo y legislativo.

334. Este valor se vulnera: a) cuando la mesa directiva de casilla se integra por personas que carecen de las facultades legales para ello; y b) cuando la mesa directiva de casilla no se integra con todas las personas designadas -en este caso tienen relevancia las funciones autónomas, independientes, indispensables y necesarias, que realiza cada una, así como la plena colaboración entre éstas, con la finalidad de que exista certeza en la recepción del voto-.

➤ **Caso concreto**

335. Precisado lo anterior, se procede al estudio particularizado de las casillas en las que se invoca la causal de nulidad apuntada.

336. Para ello, se tomarán en consideración, como medios de convicción:

- a) Ubicación e integración de mesas directivas de casillas (encarte);
- b) Actas de la jornada electoral;
- c) Actas de escrutinio y cómputo;
- d) Listas nominales de personas electoras.

337. Documentales que, al tener el carácter de públicas, se les concede valor probatorio pleno, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 15, numeral 1, fracción I y numeral 5, fracciones I y II; y 17, numeral 2, de la Ley de Medios.

338. A efecto del estudio de las casillas y de la casual en comento, se realiza el siguiente cuadro:

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

No.	Casilla	Irregularidad alegada por los actores	Cargo que fungió	Persona que aparece en el encarte	Actas: Jornada electoral y/o escrutinio y cómputo	¿Aparece en el encarte?	¿Pertenece a la sección electoral?
1	829 B	Samuel Rodríguez Ávila pertenece a otra sección	Presidente	María Guadalupe Medina Borrego	Samuel Rodríguez (sic) Ávila	<b>SÍ</b> Secretario	<b>NO<sup>72</sup></b>
		Micaela Molina Cenicerós, aparece como segunda escrutadora	Segunda escrutadora	Gabriela García López	Micaela Molina Cenicerós	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>  (Página 1, sección 0829, consecutivo 9)
2	830 C1	Ma. Guadalupe Segovia Escobar, aparece como primera escrutadora	Primera escrutadora	Eimy Guadalupe Ramírez Sarmiento	Ma. Guadalupe Segovia Escobar	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>  (Página 11, sección 0830, consecutivo 339)
		Susana Valeria Villa Jiménez, aparece como segunda escrutadora	Segunda escrutadora	Saturnino De la Rosa Arreola	Susana Valeria Villa Jiménez	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>  (Página 18, sección 0830, consecutivo 563)
3	833 B	David Gallegos García, aparece como segundo escrutador	Segundo escrutador	Saúl Samaniego Zapata	David Gallegos García	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>  (Página 5, sección 0833, consecutivo 139)

<sup>72</sup> No se advierte que el nombre del ciudadano aparezca en las listas nominales de electores de las casillas 0829 básica y 0829 contigua 1, obrantes en copia certificada a fojas 00559 a 00690 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

4	834 B	Mercedes Becerra Sierra, aparece como segunda escrutadora	Segunda escrutadora	María del Carmen Maltos Rivas	Mercedes Becerra Sierra	NO	SÍ  (Página 3, sección 0834, consecutivo 74)
5	839 C1	Alondra Maltos Hurtado, aparece como secretaria	Secretaria	Cristal Yaneli Muñoz García	Alondra Maltos Hurtado	NO	SÍ  (Página 3, sección 0839, consecutivo 70)
		María Cruz Lozano Valenzuela, aparece como segunda escrutadora	Segunda escrutadora	Gustavo Zamudio Salazar	María Cruz Lozano Valenzuela	NO	SÍ  (Página 1, sección 0839, consecutivo 26)
6	841 B	Yaneth Maldonado Facio, aparece como segunda escrutadora	Segunda escrutadora	Yessica Maldonado Facio	Yaneth Maldonado Facio	NO	SÍ  (Página 4, sección 0841, consecutivo 121)

339. De lo detallado se aprecia que, en el caso de la casilla **829 básica**, respecto de la persona que fungió como segunda escrutadora, y en las diversas casillas **830 contigua 1**, **833 básica**, **834 básica**, **839 contigua 1**, **841 básica**, en cuanto a las personas que actuaron como secretaria o primeras o segundas escrutadoras, de la revisión del encarte se advierte que no fueron designadas para integrar las mesas directivas respectivas.

340. No obstante, como ya se apuntó, ante la ausencia de diversas personas funcionarias designadas previamente, es dable que hayan sido habilitadas para actuar en forma emergente, siempre que fueran personas electoras formadas para votar en la casilla y/o pertenecientes a la sección electoral a que correspondiera la casilla y que contaran con la credencial

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
para votar con fotografía, en términos de lo dispuesto en el artículo 274,  
numeral 1, de la Ley General de Instituciones.

341. En este contexto, como se advierte del recuadro que antecede, la totalidad de las personas que fungieron como integrantes de las mesas directivas de casilla referidas pertenecen a la sección electoral respectiva y, por tanto, estaban facultadas para actuar en las mismas, por lo que dicha integración está dotada de certeza y legalidad.

342. Al respecto, resulta preciso señalar que de la tabla inserta, de la documentación llenada el día de la jornada electoral (actas de jornada y escrutinio y cómputo), se advierte que no se asentó la razón o causa que motivó la sustitución de las personas funcionarias de casilla.

343. Sin embargo, ello no puede llevar a la nulidad de la votación recibida en casilla, pues la Sala Superior<sup>73</sup> ha sentado el criterio concerniente a los casos en los que no se actualiza la causal de nulidad por haberse recibido la votación por personas distintas a las autorizadas, siendo éstos los siguientes:

- Cuando se omite asentar en el acta de jornada electoral la causa que motivó la sustitución de las personas funcionarias de casilla, pues tal deficiencia no implica que se hayan violado las reglas de integración de la mesa receptora, ya que esto únicamente se acreditaría a través de los elementos de prueba que así lo demostraran o de las manifestaciones expresas en ese sentido que se obtuvieran del resto de la documentación generada<sup>74</sup>.

---

<sup>73</sup> Véase el SUP-REC-893/2018.

<sup>74</sup> Al respecto, véanse las sentencias de los juicios de revisión constitucional electoral: SUP-JRC-266/2006 y SUP-JRC-267/2006.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

- Cuando las personas originalmente designadas intercambien sus puestos, desempeñando funciones distintas a las que inicialmente les fueron encomendadas<sup>75</sup>.
- Cuando las ausencias de las personas funcionarias propietarias son cubiertas por las y los suplentes sin seguir el orden de prelación fijado en la ley; ello, porque en tales casos la votación habría sido recibida por personas que fueron debidamente insaculadas, designadas y capacitadas por el consejo distrital respectivo<sup>76</sup>.
- **Cuando la votación es recibida por personas que, si bien no fueron originalmente designadas para esa tarea, están inscritas en el listado nominal de la sección correspondiente a esa casilla**<sup>77</sup>.
- Cuando faltan las firmas de personas funcionarias en alguna de las actas, pues la ausencia de rúbricas no implica necesariamente que las personas hayan estado ausentes, sino que debe analizarse el resto del material probatorio para arribar a una conclusión de tal naturaleza.



<sup>75</sup> Véase la sentencia emitida dentro del expediente **SUP-JIN-181/2012**.

<sup>76</sup> Véase la sentencia emitida dentro del expediente **SUP-JIN-181/2012**. Asimismo, obsérvese la jurisprudencia 14/2002, de rubro: **"SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS PROPIETARIOS DE CASILLA POR LOS SUPLENTE GENERALES PREVIAMENTE DESIGNADOS POR LA COMISIÓN MUNICIPAL. CUANDO NO CONSTITUYE CAUSAL DE NULIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE Y SIMILARES)"**, consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 6, Año 2003 (dos mil tres), páginas 68 y 69.

<sup>77</sup> Véase la jurisprudencia 13/2002, de rubro: **"RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)"**, consultable en Justicia Electoral. Revista del TEPJF, Suplemento 6, Año 2003, páginas 62 y 63.


TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

- Cuando los nombres de las personas funcionarias se apuntaron en los documentos de forma imprecisa, esto es, cuando el orden de los nombres o de los apellidos se invierte, o son escritos con diferente ortografía, o falta alguno de los nombres o de los apellidos; toda vez que ello supone un error del secretario o secretaria, quien es la persona encargada de llenar las actas; además de que es usual que las personas con más de un nombre utilicen en su vida cotidiana solo uno de ellos<sup>78</sup>.

344. En atención a lo anterior, el agravio aducido por los partidos justiciables resulta **infundado**, al no actualizarse la causal de improcedencia invocada en las casillas señaladas.


345. Ahora bien, en lo tocante a la casilla **829 básica**, por cuanto hace a la persona que fungió como presidente, de la revisión de las actas de la jornada electoral, de escrutinio y cómputo, así como de las listas nominales de electores de las casillas **829 básica** y **829 contigua 1**, se observa que efectivamente, tal como lo afirma el partido actor, el ciudadano no forma parte de la sección señalada, por lo que es **fundado** su planteamiento.

346. En consecuencia, lo procedente es **declarar la nulidad de la votación** en el centro de votación **829 básica** y **modificar**, en plenitud de jurisdicción, los resultados del cómputo municipal, para quedar de la siguiente manera:

Partido político, coalición o candidatura común	Votación del cómputo municipal	Votación anulada de la casilla 829 B	Votación del cómputo municipal final
 CANDIDATURA COMÚN "UNIDAD Y	3001	141	2860

<sup>78</sup> Véanse las sentencias de la Sala Superior de los juicios **SUP-JIN-39/2012** y **SUPJIN-43/2012** acumulado; **SUP-JRC-456/2007** y **SUP-JRC-457/2007**; y **SUP-JIN-252/2006**.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

GRANDEZA"			
 COALICIÓN "SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN DURANGO"	2913	94	2819
RENOVACIÓN  PARTIDO RENOVACIÓN	14	0	0
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0	0	0
VOTOS NULOS	144	3	141
VOTACIÓN TOTAL	6072	238	5834

347. Una vez realizada la modificación del cómputo municipal, del recuadro que antecede se advierte que no se genera un cambio de ganador, en virtud de que la candidatura común "Unidad y Grandeza", sigue conservando el primer lugar.

**Agravio 7. Existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables en las actas de escrutinio y cómputo.**

348. El partido MORENA expone que le causa agravio que en diversas casillas instaladas en el municipio de Nazas, Durango, se encontraron irregularidades graves que se acreditan plenamente, pues de la revisión de las actas de escrutinio y cómputo se advierte que el número de personas de la lista nominal que votaron, no coincide con el número de votos sacados de las urnas.

349. Agrega que dicha irregularidad se dio en las siguientes casillas:

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Boletas recibidas	Boletas sobrantes	Total de personas y representaciones que votaron	Total de votos sacados de la urna	Diferencia	Diferencia entre primero y segundo lugar
829 C1	436	201	234	235	1 voto	27 votos
830 B	610	254	355	356	1 voto	84 votos
841 B	267	115	156	152	4 votos	20 votos

350. El actor considera que la suma de los votos emitidos en comparación con las personas que emitieron su voto debe obtener como resultado la misma cantidad; que en el caso de que los datos no sean coincidentes se entiende que efectivamente existió una irregularidad grave, pues ésta no se presentó únicamente en una casilla, sino en diversas.

351. Finaliza diciendo que ello evidencia que existieron irregularidades graves, sustanciales, de forma generalizada, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral y en las actas de escrutinio y cómputo, que en forma evidente ponen en duda la certeza de la votación y son determinantes para el resultado de la votación.

### Decisión

352. Son **inoperantes** los disensos planteados por el partido MORENA, dado que en el caso las inconsistencias señaladas en las actas de escrutinio y cómputo aludidas, dejaron de tener validez con motivo del recuento realizado por el Consejo Municipal, como se demuestra a continuación.

### Justificación

➤ **Marco teórico de la causal genérica de nulidad de votación recibida en casilla**

353. Antes de iniciar, debe precisarse que aunque el actor no hace referencia concreta a alguna causal de nulidad, de su descripción se advierte que encaja dentro de la denominada causal genérica de nulidad de votación recibida en casilla.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

354. En el tema, el artículo 53, numeral 1, fracción XI, de la Ley de Medios, prevé lo siguiente:

[...]

*XI. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.*

[...]

355. En esta secuencia, resulta oportuno resaltar que la causal genérica se integra por elementos distintos a los que componen las causales específicas del sistema de nulidades de casilla.

356. Bajo ese supuesto, la Sala Superior, en la tesis XXXII/2004, de rubro: **“NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. ELEMENTOS PARA LA ACTUALIZACIÓN DE LA CAUSA GENÉRICA”**<sup>79</sup>, para acreditar tal supuesto, deben darse los elementos que a continuación se enlistan:

**a) La existencia de irregularidades graves.** Esto es, la realización de conductas que contravengan los principios rectores de la función electoral, las características del sufragio o las disposiciones que rigen aspectos esenciales del desarrollo del proceso electoral en la etapa de preparación o de la jornada electoral, cuyas consecuencias jurídicas o repercusiones incidan directamente en el resultado de la votación.

**b) Que dichas irregularidades estén plenamente acreditadas.** Es decir, no debe haber incertidumbre sobre su realización, por lo que ésta debe estar apoyada con los elementos probatorios idóneos, que demuestren la existencia de las irregularidades denunciadas.

**c) La irreparabilidad de las irregularidades durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo.** Que las

<sup>79</sup> Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, TEPJF, páginas 730 y 731.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
irregularidades presentadas durante la preparación de los comicios, o bien, durante el desarrollo de la jornada electoral, no fueran subsanadas, corregidas o enmendadas, y trasciendan en el resultado de la votación recibida en las casillas, de manera tal que se afecten los principios o valores jurídicamente protegidos.

**d) La evidencia de que las irregularidades ponen en duda la certeza de la votación.** Que se adviertan irregularidades que generen incertidumbre en la transparencia del desarrollo de la votación recibida en casilla y, por consiguiente, genere desconfianza de los resultados que se consignan en el acta de escrutinio y cómputo.

**e) Las irregularidades deben ser determinantes para el resultado de la votación recibida en casilla.** Además de considerar el factor aritmético, también debe tomarse en cuenta el cualitativo, a fin de establecer si las irregularidades vulneran o no los principios constitucionales de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad, de manera tal que los resultados de la votación pudieran verse afectados.

357. También se debe observar, en cuanto a la causal genérica de nulidad de votación recibida en casilla, los siguientes factores:

1. No basta la simple manifestación del actor, respecto a la existencia de irregularidades; se tienen que precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que éstas acontecieron para que este Tribunal pueda entrar al estudio de las mismas.
2. Se deben analizar los supuestos normativos en el orden en que se encuentran redactados en el dispositivo legal.
3. La causa de nulidad en comento se entenderá actualizada, cuando se acredite plenamente lo alegado por el actor, y que en forma evidente ponga en duda la certeza de la votación, con independencia de que las irregularidades hayan surgido antes, durante o después de la jornada

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS electoral, siempre que tales actos, repercutan directamente en el resultado de la votación.

➤ **Caso concreto**

358. Como puede advertirse del recuadro plasmado con anterioridad, el agravio del actor fue enderezado en señalar supuestos errores cometidos en la documentación electoral el día de la jornada electoral, esto es, inconsistencias contenidas en las actas de la jornada y de escrutinio y cómputo de las casillas **829 contigua 1, 830 básica y 841 básica**.

359. Lo anterior, ya que según su dicho, existe una diferencia entre el total de personas que votaron y los votos sacados de la urna, consistentes en uno, uno y cuatro votos, respectivamente, de las casillas enlistadas.

360. En el tema, no debe perderse de vista que las casillas detalladas fueron objeto de recuento, tal y como se advierte del contenido del acta circunstanciada de la sesión especial de cómputo municipal de clave IEPC/CME/NAZ/ACT-C/009/2025<sup>80</sup>, así como del Acuerdo del Consejo Municipal Electoral Local de Nazas, por el que se determinan las casillas cuya votación será objeto de recuento por alguna de las causales legales, correspondiente a la elección de ayuntamientos del proceso electoral local 2024-2025 de clave IEPC/CME/NAZ/AC/010/2025<sup>81</sup> y de las actas de escrutinio y cómputo de casilla levantadas en el Consejo Municipal de la elección de ayuntamiento<sup>82</sup>.

361. A las anteriores constancias, se les concede valor probatorio pleno de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 15, numeral 1, fracción I, y numeral 5, fracciones I y II, en relación con el 17, numeral 2, de la Ley de Medios.

---

<sup>80</sup> Obrante en copia certificada a páginas 00214 a 00222 del expediente principal.


<sup>81</sup> Visible en copia certificada a páginas 00152 a 00163 del expediente **TEED-JE-037/2025**.

<sup>82</sup> Obrantes en copia certificada a páginas 00111, 00112 y 00126 del expediente principal.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

362. Así, ante la situación del recuento, los posibles errores e imperfecciones aducidos por el actor -que pudieron haber sido cometidos por las personas funcionarias de las mesas directivas de casilla- fueron subsanados con los datos consignados en las actas de escrutinio y cómputo de casilla levantadas en el Consejo Municipal de la elección del ayuntamiento de mérito.

363. Ello, en atención a la atribución del Consejo Municipal, establecida en el artículo 266, numeral 1, fracción VI, de la Ley de Instituciones, de realizar nuevamente el escrutinio y cómputo cuando, entre otros supuestos, existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas



364. En efecto, en la especie, derivado del análisis de la documentación electoral y del desarrollo del procedimiento previsto en la porción normativa aludida, la responsable llegó a la conclusión de que en las casillas en comento se actualizaban inconsistencias evidentes en el acta, como así lo hizo mención en el anexo único del Acuerdo de clave IEPC/CME/NAZ/AC/010/2025<sup>83</sup>, por lo que llevó a cabo el recuento correspondiente en la sesión de cómputo municipal respectiva.

365. De esa manera, la documentación electoral como lo son las actas de escrutinio y cómputo de las casillas precisadas, dejaron de tener validez respecto de los resultados consignados en las mismas, al ser sustituidas por las actas de cómputo municipal elaboradas con motivo del recuento de la votación, cuyos resultados deben considerarse para todos los efectos legales conducentes.

366. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior<sup>84</sup>, deben excluirse del estudio de las irregularidades planteadas por el partido actor, aquéllas que se enfoquen en la impugnación de un acto que haya dejado de tener validez con motivo del recuento.

---

<sup>83</sup> Visible en copia certificada a páginas 00152 a 00163 del expediente **TEED-JE-037/2025**.

<sup>84</sup> Véase la sentencia dictada en el expediente **SUP-REC-177/2013**.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

367. En esta secuencia, al alegarse por el actor inconsistencias en tres casillas cuya votación fue sometida a un nuevo escrutinio y cómputo en sede administrativa, se evidencia que el motivo de queja pertenece a un momento anterior al de los resultados definitivos.

368. Entonces, al ser evidente que en el caso, con el recuento de votos efectuado por la responsable, se enmendaron las presuntas inconsistencias planteadas por el justiciable, es que deviene la **inoperancia** de su agravio respecto a las casillas **829 contigua 1, 830 básica y 841 básica**.

369. Consecuentemente, contrario a lo afirmado por el actor, no se vulneraron los principios de certeza y legalidad, pues precisamente con la realización del nuevo escrutinio y cómputo por parte de la responsable, no queda ninguna duda de la voluntad del electorado.



**Agravio 8. Invalidez del cómputo municipal y de la asignación de regidurías de representación proporcional.**

370. El PT sostiene que es ilegal que la responsable haya declarado la validez del cómputo municipal y la asignación de regidurías de representación proporcional del ayuntamiento de Nazas, Durango, dado que en el caso se actualiza la causal de nulidad de votación recibida en las casillas **829 básica, 830 contigua 1, 833 básica, 834 básica, 839 contigua 1 y 841 básica**.

371. Lo anterior, al acreditarse que, de conformidad con lo previsto en el artículo 53, numeral 1, fracción V, la votación se recibió por personas u órganos distintos a los facultados por la ley de la materia.

372. Añade que en dichas casillas existieron violaciones a la Ley Electoral, en cuanto a su integración, instalación, funcionamiento, fundamentación y clausura; y que lo más trascendentes es que no se trató de cuestiones aisladas, en virtud de que tales violaciones se presentaron en más del veintiocho punto cincuenta y siete por ciento (28.57%) del total de las secciones instaladas en el municipio aludido.

**Decisión**

373. Con independencia de lo relativo a la **casilla 829 básica**, cuya votación fue anulada al actualizarse la causal consistente en recibir la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley de la materia, resultan **infundados** los motivos de disenso plasmados por el inconforme, como se desarrolla a continuación.

**Justificación**

374. Del análisis del disenso expresado por el actor, se advierte que su intención es hacer valer la causal de nulidad de elección, prevista en el artículo 54, numeral 2, fracción I, de la Ley de Medios, relativa a cuando se acredite alguna de las causales de nulidad de votación recibida en casilla, en al menos el veinte por ciento de las secciones del municipio de que se trate, y en su caso, no se hayan corregido durante el recuento de votos.

375. No obstante, como ya quedó acreditado con antelación, la causal de nulidad de votación recibida en casilla, instaurada en la fracción V, numeral 1, del artículo 53, de la Ley de Medios, solo se actualizó en una de las casillas controvertidas por el actor, esto es, la **829 básica**, siendo que en las demás está comprobado en autos que la votación fue recepcionada por las personas autorizadas para ello, conforme al procedimiento dispuesto en la Ley General de Instituciones y en la Ley de Instituciones.



376. En ese sentido, al actualizarse en la especie la causal invocada en solamente una de las casillas de las impugnadas, no se acredita la irregularidad invocada en el veinte por ciento de ellas, de manera que no se pueden tener por materializadas la existencia de violaciones graves y dolosas que sean determinantes para el resultado de la votación, por lo que resulta injustificable decretar la nulidad de la elección.

377. De ahí lo **infundado** del motivo de disenso planteado por el actor.

**XI. EFECTOS**

**Modificación del cómputo**

378. Como ya quedó establecido con anterioridad, al haberse declarado la nulidad de la votación en el centro de votación **829 básica**, lo procedente es **modificar** los resultados del cómputo municipal, para quedar de la siguiente manera:

Partido político, coalición o candidatura común	Votación del cómputo municipal	Votación anulada de la casilla 829 B	Votación del cómputo municipal final
 CANDIDATURA COMÚN "UNIDAD Y GRANDEZA"	3001	141	2860
 COALICIÓN "SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN DURANGO"	2913	94	2819
RENOVACIÓN  PARTIDO RENOVACIÓN	14	0	0
CANDIDATOS NO REGISTRADOS	0	0	0
VOTOS NULOS	144	3	141
VOTACIÓN TOTAL	6072	238	5834

**Verificación de la asignación de regidurías**

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

379. Una vez realizada la modificación del cómputo municipal, este órgano jurisdiccional debe verificar si existe cambio respecto de la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, con base en lo dispuesto por el artículo 267, numerales 1 y 2, de la Ley de Instituciones.

380. La citada disposición, establece que para tener derecho a participar en la asignación de regidurías electas según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deberán cumplir con los siguientes requisitos:

I. Haber participado en las elecciones respectivas con candidatos a presidente y síndico por el sistema de mayoría relativa; y

II. Haber obtenido cuando menos el tres por ciento de la votación válida en el municipio.

381. Ahora bien, por lo que hace a la fórmula para la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, el señalado numeral, prevé lo siguiente:

I. Del total de la votación válida se deducirá la votación obtenida por aquellos partidos que no hayan alcanzado al menos el tres por ciento;

II. La votación resultante se dividirá entre el total de regidurías a distribuir para obtener un factor común;








III. Se asignará a cada partido tantos regidores como veces se contenga el factor común en su votación; y

382. En caso de que quedasen regidurías por distribuir, éstas se asignarán por el sistema de resto mayor en orden decreciente.


383. En ese sentido, este Tribunal analizará la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional a partir de la modificación del cómputo de ayuntamiento, comenzando por deducir de los resultados de la votación total en el municipio, la votación la correspondiente a la casilla que fue anulada, conforme se detalla a continuación:






TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

Partido político, coalición o candidatura común	Votación final	Porcentaje de la votación obtenida
	2860	49.02
	99	1.69
	756	12.95
morena	1414	24.23
RENOVACIÓN	14	0.23
morena 	362	6.20
	19	0.32
 morena	69	1.18
 morena	100	1.71
	0	0
	141	2.41
VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	5834	100%

384. A continuación, se procede a realizar la distribución de votos por partido político, como se muestra en el siguiente cuadro:

Partido político	Votación final	Porcentaje de la votación obtenida
	2145	36.76

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

	715	12.25
	262	4.49
	937	16.06
morena	1620	27.76
RENOVACIÓN	14	0.23
	0	0
	141	2.41
VOTACIÓN TOTAL EMITIDA	5834	100%

385. Una vez hecho lo anterior, en términos de lo asentado en el numeral 2, del artículo 267, de la Ley de Instituciones, se continua a calcular la votación válida emitida en el municipio de Nazas, observando la siguiente fórmula:

*Votación válida emitida (VVE)= votación total emitida - votos nulos - votos correspondientes a candidaturas no registradas*





$$VVE=5834-141$$

$$VVE= 5693$$

386. Posteriormente, se determina el porcentaje de votación que obtuvo cada partido político respecto de la votación válida emitida en el municipio, con la fórmula que se indica a continuación:

$$\% \text{ de votación de un partido político} = \frac{\text{votación obtenida por el partido} \times 100}{\text{VVE}}$$

387. De la fórmula anterior, aplicada a cada partido político se obtienen los siguientes resultados:

Partido político	Número de votos	Porcentaje de la VVE
	2145	37.67
	715	12.55
	262	4.60
	937	16.45
morena	1620	28.45
RENOVACIÓN	14	0.24



388. Como puede advertirse de lo asentado en la tabla anterior, únicamente el partido político Renovación no cumplió con el requisito establecido en el artículo 267, numeral 1, fracción II, relativo a haber obtenido cuando menos el tres (3) por ciento de la votación válida en el municipio.

389. En esta secuencia, de acuerdo al procedimiento instaurado en el artículo mencionado, debe deducirse de la votación válida la obtenida por aquellos partidos que no alcanzaron al menos el tres (3) por ciento, para lo cual se aplica la fórmula siguiente:

$$\text{Votación resultante (VR)} = \text{Votación válida emitida} - \text{votos de los partidos que no alcanzaron el 3\% de la VVE}$$

$$\text{Votación resultante (VR)} = \text{Votación válida emitida} - \text{votos del partido Renovación}$$

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS  
VR= 5693 – 14=

VR= 5679

390. Luego, se continua con la obtención del factor común, para lo cual se debe dividir la votación resultante entre el número de regidurías a distribuir, las cuales, de conformidad con el artículo 19, numeral 2, de la Ley de Instituciones, son 7.

391. Para lo anterior, se realiza la siguiente operación:





Factor común = Votación resultante

Regidurías a distribuir

Factor común =  $\frac{5679}{7}$

Factor común = 811.28





392. Ahora bien, para corroborar la asignación de regidurías por factor común, enseguida se divide la votación obtenida por cada partido político con derecho a participar en la asignación entre el factor común, comenzando con el partido que obtuvo mayor votación.

Partido político	Número de votos	% de la VVE	Participa	Factor común	Asignación por factor común	Regidores enteros
	2145	37.67	Sí	811.28	2.6	2
	715	12.55	Sí		0.88	0
	262	4.60	Sí		0.32	0
	937	16.45	Sí		1.15	1
morena	1620	28.45	Sí		1.99	1

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS





393. A continuación, se advierte que tras concluir el procedimiento de asignación por factor común, quedan tres (3) regidurías pendientes por asignar, por lo que se procede a la asignación por resto mayor, en los términos de lo indicado en el numeral 267 de la Ley de Instituciones.

394. Conforme al señalado precepto, en caso de que quedan regidurías por distribuir, ésta habrán de asignarse por el sistema de resto mayor en orden decreciente, por lo que, para ello, primero se obtienen los restos de cada partido político luego de haberles asignado regidurías por factor común. Para ello, se multiplica el factor común por la cantidad entera de regidores asignados por la misma modalidad a cada uno de los partidos políticos. Una vez hecho la operación anterior, al resultado se dedujo de la votación obtenida por el partido que en cada caso corresponda. Los resultados del procedimiento son los siguientes:

Partido político	Número de votos	% de la VVE	Participa	Factor común	Asignación por factor común	Regidores enteros	Restos
	2145	37.67	SÍ	811.28	2.6	2	522.44
	715	12.55	SÍ		0.88	0	715
	262	4.60	SÍ		0.32	0	262
	937	16.45	SÍ		1.15	1	125.72
morena	1620	28.45	SÍ		1.99	1	808.72

395. Una vez realizado el ejercicio anterior, se prosigue con la asignación de las tres (3) regidurías pendientes, por el sistema de resto mayor en orden decreciente, como se especifica a continuación:

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

Partido político	Número de votos	% de la VVE	Participa	Factor común	Asignación por factor común	Regidores enteros	Restos	Asignación por resto mayor
	2145	37.67	Sí	811.28	2.6	2	522.44	1
	715	12.55	Sí		0.88	0	715	1
	262	4.60	Sí		0.32	0	262	
	937	16.45	Sí		1.15	1	125.72	
morena	1620	28.45	Sí		1.99	1	808.72	1

396. Del recuadro anterior, se aprecia que por resto mayor le corresponde una regiduría al PAN, una al PRI y una a MORENA.

397. Entonces, a manera de conclusión, se tiene que la asignación de regidurías conforme a la modificación del cómputo municipal, queda de la siguiente manera:

Partido político	Regidurías asignadas por factor común	Regidurías asignadas por resto mayor
	2	1
	0	1
	0	0
	1	0

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

morena	1	1
Total	4	3

398. A partir de lo anterior, este Tribunal concluye que, a pesar de la modificación del cómputo de la elección de ayuntamiento, no existe cambio en la determinación realizada por el Consejo Municipal, respecto de la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional.

399. En ese sentido, procede confirmar la resolución del Consejo Municipal, relativa a la asignación de regidurías del Ayuntamiento de Nazas, Durango.

400. Así, una vez modificado el cómputo y al advertirse que no hubo un cambio en la candidatura ganadora, ni en la asignación de regidurías, lo procedente es **confirmar** la declaración de validez de la elección y la entrega de constancias de mayoría y asignación a las candidaturas postuladas por la candidatura común "Unidad y Grandeza", a integrantes al ayuntamiento de Nazas, Durango.

401. Por lo expuesto y fundado, se

## XII. RESUELVE

402. **PRIMERO.** Se decreta la **acumulación** de los juicios identificados con las claves **TEED-JE-051/2025** y **TEED-JE-058/2025**, al diverso **TEED-JE-037/2025**; en tal virtud, glósese copia certificada de la presente sentencia en los autos de los juicios acumulados.

403. **SEGUNDO.** Se **sobresee** en el juicio electoral de clave **TEED-JE-051/2025**.

404. **TERCERO.** Se declara la **nulidad** de la votación recibida en la casilla **829 básica**, perteneciente al municipio de Nazas, Durango.

405. **CUARTO.** Se **modifica** el cómputo municipal, para quedar en los términos precisados en el apartado XI de esta sentencia.

TEED-JE-037/2025 Y ACUMULADOS

406. **QUINTO.** Se confirma, en lo que fue materia de impugnación, la declaración de validez, así como el otorgamiento de las constancias de mayoría y asignación, a favor de la planilla de candidaturas postulados por la candidatura común "Unidad y Grandeza", integrada por los partidos PAN y PRI.

407. **NOTIFÍQUESE, personalmente,** a los partidos actores y a los terceros interesados, en los domicilios señalados en sus respectivos escritos; por **oficio**, a la autoridad responsable, por conducto de la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, acompañándole copia certificada de este fallo; y por **estrados**, a los demás interesados, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 28, tercer párrafo, 30, y 46 de la Ley de Medios; y 78, 79 y 80 del Reglamento Interno.

408. En su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto definitivamente concluido.

409. Así lo resolvieron, por **UNANIMIDAD** de votos, y firmaron las magistraturas que integran la Sala Colegiada del Tribunal Electoral del Estado de Durango, ante el secretario general de acuerdo quien autoriza y da fe.-----



FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ PÉREZ  
MAGISTRADO PRESIDENTE



BLANCA YADIRA MALDONADO AYALA  
MAGISTRADA



LAURENCIA SOTO VALVERDE  
MAGISTRADA



DAMIÁN CARMONA GRACIA  
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.